

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Václav Nezval

Název práce: Imigrace do České republiky v letech 1989 - 2013.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Šárka Prát

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	x	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Student se zabývá důležitým tématem migrace se zaměřením na Imigraci do ČR v letech 1989 – 2013.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	x	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Bakalářská práce je logicky a přehledně strukturována.

Bod 2.5: Základní linie práce je v podstatě relevantní zvolenému tématu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	x	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: V zadání je definován cíl BP takto: je identifikace národností migrantů přicházejících do České republiky v období 1989 - 2013 a do jakých regionů migranti přicházeli.

Bod 3.3: Cíl práce byl splněn.

Bod 3.4: Student provedl rešerši odborné literatury v návaznosti na zvolené téma. Teoretická práce je velmi dobře a přehledně zpracována.

Bod 3.5: V praktické části zhodnotil současnou situaci a zpracoval výsledky rešerše dat.

Bod 3.6: Přidanou hodnotu práce spatřuji zejména v realizaci a vyhodnocení provedené rešerše dat a využití výsledků pro identifikaci nejatraktivnějších regionů v ČR pro migranty během zkoumaných let.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou identifikovatelné.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Lze konstatovat, že BP splňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V BP části 2.5 uvádíte, že v první polovině 90.let se začíná projevovat nerovnoměrnost v rozmístění migrantů na území v ČR. Co bylo možnou příčinou?

V BP uvádíte, že Vietnamci jsou specifickou skupinou, jelikož většina z nich pracuje na živnostenský list. Jak je to s ostatními národnostmi v ČR?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 21.5.2016

.....
vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.