

HODNOCENÍ RECENZENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Ondřej Koch
Vedoucí práce:	Ing. Václav Oškrdal, Ph.D.
Recenzent práce:	Ing. Jan Bílík
Kvalifikace recenzenta:	Senior Associate – PricewaterhouseCoopers Audit s.r.o.
Název práce:	The role of assurance within project management standards
Cíl práce (viz zadání):	Analýza role assurance na projektech implementace informačních systémů, vytvoření doplnění do standardů projektového řízení
Povaha diplomové práce:	Rozvoj teoretického tématu

V hodnocení používejte stupně 1-4 (výborně / dobře / podprůměrně / nevyhovuje)

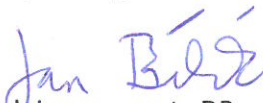
Náročnost tématu	
Rozsah / rozvoj teoretických znalostí	1
Originalita tématu	1
Uplatnění praktických dovedností	1
Rozsah podkladových prací / materiálů	1
Hodnocení věcných aspektů (obsahové stránky) diplomové práce	
Splnění cíle práce	1
Vlastní přínos studenta ke zpracování tématu	1
Množství a kvalita podkladových materiálů	1
Kvalita zpracování podkladových materiálů	2
Logická stavba práce	2
Výběr a přiměřenost použitých metod a nástrojů	2
Hodnocení formálních aspektů diplomové práce	
Úroveň grafického zpracování	1
Jazyková úroveň, pravopis	1
Práce s literaturou, citace, prezentace převzatých materiálů	2

Navržená známka:

Výborně

Navržená známka není žádnou formou průměru z výše uvedených kritérií, jedná se o celkové hodnocení práce.

V Praze dne 13. května 2016


podpis recenzenta DP

Připomínky k provedení práce, doplňující otázky:

Tématem diplomantovy práce je role assurance (dohledu) ve standardech projektového řízení (PRINCE2, IPMA, PMBOK) se zaměřením na projekt v oblasti vývoje software. Právě hodnocení role assurance napříč metodikami a aplikace na projekt vývoje software činí téma originální a zajímavé.

Struktura

Práce je rozdělena do několika kapitol, přičemž nejprve stanovuje teoretický popis role assurance, dále pak role assurance v rámci metodik vývoje software a projektových metodik. Projektové i vývojové metodiky jsou porovnány s teoretickou rolí assurance. Na závěr pak autor vytvořil, na základě zjištěných nedostatků metodik IPMA a PMBOK, doplnění k těmto metodikám a shrnul celou práci. Toto rozdělení je vhodné a usnadňuje orientaci v práci. Celkově je struktura přiměřeně zvolena, nicméně bych pro větší přehlednost uvítal větší provázanost celého procesu vytvoření doplnění od vytvoření teoretického základu přes analýzu metodik a stanovení oblastí z hlediska pokrytí assurance až po mapování doplnění na tyto oblasti.

Využití literatury

Využití literatury a práce s citacemi je v celé práci v pořádku až na drobné výjimky, kdy bych očekával podložení některých informací argumenty včetně konkrétní citace a odkazu na zdroj, případně zdůvodnění argumentace.

Hlavní přínosy práce

Přínosy práce spočívají v analýze metodik vývoje software a projektových metodik a následném porovnání s teoretickým popisem funkce assurance včetně ohodnocení. Analýza i porovnání jsou provedeny pečlivě a precizně; porovnání je založeno na robustním teoretickém základu. Jedinou drobnou výhradu bych měl k metrice hodnocení v rámci porovnání, pro kterou v práci chybí definice jednotlivých hodnot (Well defined, Adequately defined, Insufficiently defined). Na základě této analýzy pak autor vytvořil doplnění k projektovým metodikám IPMA a PMBOK. Tato doplnění, psaná v obdobné formě a struktuře jako příslušná metodika, představují hlavní přínos práce a mohou být použita v rámci metodik a vhodným způsobem dodávají popis pro části, které nejsou z hlediska assurance v současném znění dostatečně pokryty. Pro zlepšení přehlednosti bych v rámci praktické části uvítal na konci každé z podkapitol stručné shrnutí poskytnutých argumentů a výstupů.

Rozsah práce

Celkový rozsah je nadprůměrný pro diplomovou práci a pokrývá komplexně danou problematiku. Vzhledem k širší zadání rozsah práce dosahuje mezní hranice, což je částečně způsobeno velkým množstvím detailních informací, které nejsou vždy nutné k utvoření celkového obrazu. V práci je porovnáváno množství různých atributů, což vede k mírné nepřehlednosti. Doporučoval bych lepší provázání jednotlivých kapitol z důvodu zlepšení

čtenářovy orientace v práci. Celkově ale práce postihuje a obsahuje veškeré nutné informace a k obsahu nemám větších výhrad. Pro zvýšení kvality a další optimalizaci práce by mohlo pomoci zmenšení rozsahu a zaměření na méně metodik, např. dvě projektové a dvě vývoje software.

Formální hledisko

Z formálního hlediska je práce v pořádku, pouze bych pro zvýšení přehlednosti doporučil použití členění do více kratších vět namísto dlouhých souvětí. Obsahově a významově jsou nicméně souvětí v pořádku. Oceňuji výběr anglického jazyka, neboť koresponduje s jazykem vybraných metodik. To umožnilo diplomantovi zachování původní terminologie, což přispělo k vyšší přehlednosti práce, a taktéž vytvoření přídavků v původním jazyce metodik.

I přes drobné nedostatky práce v různých oblastech považuji celkově práci za velmi zdařilou, kvalitní a přínosnou a navrhuji hodnocení známkou **Výborně**.

Otázky:

1. Jaké jsou důvody pro objednání a přínosy externí assurance v rámci projektu?
2. Myslíte si, že existuje souvislost mezi úspěchem/neúspěchem projektu a zapojením/nezapojením externí assurance? Prosím o argumentaci.
3. Co považujete za nejdůležitější funkci (funkce) assurance v rámci projektů vývoje software?

V případě potřeby pokračujte na další stránce.