POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Poznámka: Z důvodu nefunkční nové šablony je posudek v šabloně původní.

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Filip Trešl

Název diplomové práce: **Transparentnost správy a řízení podniků v České republice**

Volba tématu:
1. **Aktuální, málo frekventované téma práce**
2. Aktuální, časté téma práce
3. Neaktuální téma práce
4. Nevhodně zvolené téma

Cíl práce a jeho naplnění:
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:
1. **Pro dané téma velmi vhodná**
2. Pro dané téma částečně vhodná
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny
4. Slabá, použity zastaralé prameny
5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury

Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:
1. **Výborné**
2. Velmi dobré, funkční
3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy DP:
1. **Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění DP v praxi a ve výuce:
1. Práci lze výborně uplatnit v praxi
2. **Práci lze částečně uplatnit v praxi**
3. **Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu**
4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
3. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu

Grafická stránka:
1. **Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Dobrá
4. Nevyhovující

Jazyková stránka
1. Stylistika:
   a**) Výborná**
   b) Dobrá
   c) Nevyhovující
2. Gramatika:
   a) Výborná
   b) Dobrá
   c) Nevyhovující

Příloha A

Zásadní připomínky k DP:
1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomová práce Filipa Trešla se zabývá transparentností podniků v České republice, konkrétně dodržováním zveřejňovací povinnosti a determinanty tohoto zveřejňování. Motivace k této práci je nejen celospolečenská, ale zajímavým způsobem ukazuje diplomant na svém příkladu motivaci osobní.

Rešerše v první kapitole vymezuje především legislativní rámec zveřejňovací povinnosti. Kromě toho kapitola přináší výsledky předchozích průzkumů (např. CRIF nebo Dun & Bradstreet), na které diplomant ve své práci navazuje. Druhá kapitola pojímá zveřejňovací povinnost v širších souvislostech a konfrontuje argumenty pro a proti zveřejnění, například z pohledu obchodního tajemství. Tato kapitola podává základní přehled, na druhou stranu bylo možno jít více do hloubky prozkoumáním primárních zdrojů na „transparency“ a „disclosure“. Celkově lze konstatovat, že rešerše poskytuje vhodnou oporu pro vlastní výzkum.

Vlastní výzkum je založen především na analýze sekundárních dat (konkrétně databáze Albertina) a doplněn je vlastním dotazníkovým šetřením. Analýza dat ze společnosti Albertina je vhodně argumentována v metodologii a velmi dobře zpracována a interpretována. Spíše doporučením pro další využití pracně získaných dat než kritikou práce, je budoucí analýza prostřednictvím vícerozměrných statistických metod (např. regresní analýzy). Jinak jsou data přehledně zpracována a přiměřeně interpretována. Dotazníkové šetření mělo vhodně zvolenou metodologii, nicméně nízká návratnost je spíše důkazem o palčivosti tématu než vysvětlením důvodů pro nízkou úroveň transparentnosti. I přesto (nebo právě proto) jej považuji za účelné.

Celkově práci hodnotím jako vysoce nadprůměrnou především díky dobře zvolené a náročné metodě sběru dat a konstatuji splnění cíle práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Oceňuji Váš návrh, aby finanční úřad poskytoval data přímo obchodnímu rejstříku a dala se tak zveřejňovací povinnost delegovat na státní správu. Vidíte v tomto nějaké významné právní překážky?

Datum: 30. 5. 2016

Podpis vedoucího DP