

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Tomáš Mišelnický
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Vlasta Svatá, CSc.
Recenzent práce:	Ing. Josef Muknšnábl
Název práce:	Data Analysis in the Internal Audit Department
Cíl práce (viz zadání):	Návrh modelu pro lepší plánování interních auditů pobočkové sítě v bance
Povaha diplomové práce:	Návrh modelu

V hodnocení používejte stupně 1-4 (výborně / dobře / podprůměrně / nevyhovuje)

Náročnost tématu	
Rozsah / rozvoj teoretických znalostí	3
Originalita tématu	1
Uplatnění praktických dovedností	2
Rozsah podkladových prací / materiálů	2
Hodnocení věcných aspektů (obsahové stránky) diplomové práce	
Splnění cíle práce	3
Vlastní přínos studenta ke zpracování tématu	3
Množství a kvalita podkladových materiálů	2
Kvalita zpracování podkladových materiálů	3
Logická stavba práce	3
Výběr a přiměřenost použitých metod a nástrojů	3
Hodnocení formálních aspektů diplomové práce	
Úroveň grafického zpracování	2
Jazyková úroveň, pravopis	1
Práce s literaturou, citace, prezentace převzatých materiálů	2

Přístup studenta ke zpracování diplomové práce	
Samostatnost a aktivita při tvorbě diplomové práce	2
Spolupráce s vedoucím diplomové práce	3
Dodržování harmonogramu	3

Navržená známka:	Dobře
-------------------------	-------

Navržená známka není žádnou formou průměru z výše uvedených kritérií, jedná se o celkové hodnocení práce.

V Praze Dne 21.5.2016

podpis vedoucího DP

Připomínky k provedení práce:
Práce se zabývá velmi aktuálním a málo řešeným problémem zaměřením práce interního auditu tak, aby se dosáhlo jeho co nejvyšší účelnosti a účinnosti. Podstata navrženého modelu spočívá v popisu pěti kontrol. Přesto, že stanovený cíl práce byl poměrně ambiciózní, bylo možné při vyšším úsilí a důslednosti diplomanta dojít k lepšímu popisu a zasazení navrhovaných kontrol do kontextu modelu a celkového plánování práce interního auditu. Za hlavní nedostatek práce považuji nedostatečné zdůraznění propojení mezi strategií organizací (potřebami stakeholderů – zájmových skupin) a stanovením cílů – plánu interního auditu. To se projevuje například v popisu postupu tvorby modelu (začíná mapováním zdrojů) a následně v popisu hlavních kontrol/komponent/metrik modelu. Není zcela zřetelná vazba mezi komponentami, kontrolami a metrikami (component, controls, measures). Jako další slabinu práce vidím její malé propojení mezi teoretickou a praktickou částí, např.: • v teoretické části se hovoří dvojím přístupem k plánování auditu: „risk-based approach“ a „objectives-based approach“, v praktické části není jasné, jaký přístup byl zvolen pro jednotlivé kontroly, • teoretické části se uvádějí různé druhy rizik, v praktické se u jednotlivých kontrol vyskytují jiné kategorie rizik.

Otázky a témata, které je vhodné doplnit/vysvětlit:
1. vysvětlíte rozdíl mezi pojmy komponenta, kontrola a metrika (viz str. 41-42) 2. Vysvětlíte pojem „business risk“ a jeho rozdíl proti např. „credit risk“ (máte uvedeno v popisu pěti kontrol). 3. Vysvětlíte u jednotlivých kontrol, co je pravděpodobnost (likelihood) a co dopad (impact). <i>V případě potřeby pokračujte na další stránce.</i>