

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Politologie**

Studijní obor: **Politologie**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Politická informovanost a participace vysokoškolských studentů: případová studie Fakulty mezinárodních vztahů VŠE v Praze**

Řešitel: **Bc. Martina Outlá**

Vedoucí práce: **Ing. Mgr. Jan Němec, Ph.D.**

Oponent: **doc. PhDr. Karel Müller, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	3
2.	Logická stavba práce	3
3.	Práce s literaturou, citace	2
4.	Adekvátnost použitých metod	2
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	3
6.	Vlastní přístup k řešení	2
7.	Formální úprava práce	3
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	3

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Práci hodnotím jako dobrou až velmi dobrou. Její poznávací základna je přiměřená, práce se zdroji nevykazuje závažnější nedostatky. Za největší přínos DP lze bezesporu považovat vypracování vlastního dotazníkového šetření, které není špatně řemeslně zpracováno, navíc se týká otázek z nejdůležitějších, alespoň z pohledu politologie vzato. Šetření klade jasné a realisticky formulovatelné výzkumné otázky. Shromážděná a interpretovaná data jsou zajímavá a originální. Nejviditelnější slabinou práce je stylistika. DP obsahuje velké množství nepřesných formulací, četné chyby ve vazbách a množství krkolomných formulací. Text byl psán buďto horkou jehlou a autorka ho nedala na dostatečně dlouho takřkajíc k ledu (čímž by posílila svoji schopnost autokorekce), anebo je znakem malé vypsání autorky. První hypotézu považuji za pravděpodobnější. Dalším závažným nedostatkem je slabé propojení jednotlivých částí DP. Zařazení teoretické části k médiím působí neorganicky až rušivě, stejně tak propojení teoretické a empirické (nikoli praktické!) roviny analýzy je poměrně málo utažené a nepřesvědčivé. Text obsahuje inkonsistence v práci se zdroji. Zatraktivnit výstupy šetření a interpretovaná data by bylo možné zobrazením komparovaných dat ve společných grafech. Zajímavé by bylo také srovnání míry informovanosti i participace studentů z FMV se širokou veřejností, pro takové srovnání by byla data dostupná. Do rozpravy navrhuji související otázky: jak si vysvětlujete nízkou míru zájmu studentů o akademický senát a jaké to podle vás má (může mít) důsledky pro fungování senátu? Lze na základě vašeho šetření nějak obecně zhodnotit míru informovanosti a participace studentů z FMV? Jak by si podle vás vedli studenti FMV v otázce participace a informovanosti ve srovnání s obecnou veřejností?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **3**

Datum: 23. 5. 2016

doc. PhDr. Karel Müller, Ph.D.
oponent práce