

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Michaela Votavová

Název práce: PŘÍNOSY A RIZIKA PŘIJETÍ EURA V ČESKÉ REPUBLICCE

Jméno oponenta práce: Ing. Pavel Štěpánek, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	X	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	X	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	X		☐	☐

Slovní hodnocení:

Téma sice není v tuto chvíli (a ještě dlouho nebude) aktuální, ale to neznamená, že není významné. Autorku lze za jeho volbu pochválit, největší naší společnou chybou by totiž bylo, kdybychom z důvodu neaktuálnosti převzetí eura u nás přestali o něm přemýšlet.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení:

Ve všech zde sledovaných aspektech je práce velmi dobrá a text je zpracován s velkou pečlivostí. Má to tah na branku, je to čtivé, grafů a tabulek je tak akorát, závěry jsou přiměřené hloubce předchozí analýzy.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐

- 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? X ☐ ☐ ☐
- 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? X ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení:

Je to dobré ve všech aspektech. Podrobnost analýzy je na standard bakalářek nadprůměrná. Autorka si získala oponentovu sympatii odvahou formulovat v závěru práce jasný postoj k ústřední otázce, přitom na rozdíl od častého neduhu studentů VŠE lze její názor považovat za dostatečně argumentovaný.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- 4.1 Jaká je formální úprava práce? X ☐ ☐ ☐
- 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? X ☐ ☐ ☐
- 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? X ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení:

Je to napsáno a formátováno pěkně, žádné rušivé elementy jsem v textu nenašel.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.*):

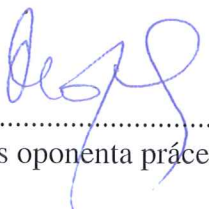
Práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V textu se pěkně rozepisujete o tzv. Maastrichtských kritériích a jak je plníme. Prosím vysvětlíte ale, jak vlastně vznikla, přesněji z čeho byly jejich konkrétní prahové hodnoty odvozeny (vypočteny) – zajímají mě v tomto směru především obě kritéria z fiskální oblasti.
2. Jakkoliv rozumím Vaší argumentaci, že autonomnost její měnové politiky umožnila naší centrální bance aktivně vystoupit proti deflačnímu riziku a na podporu ekonomického oživení, přesto jsem se chtěl zeptat: představte si, že jsme již byli několik posledních let v eurozóně – pak ovšem možná lze formulovat hypotézu, že měnová politika ECB byla v tomto období ještě uvolněnější než politika ČNB a tedy by bývala mohla mít na českou ekonomiku ještě výraznější prorůstový efekt než měla politika autonomní ČNB. Co Vy na to?

Navržená známka: výborně

Datum: 2. června 2016


.....
Podpis oponenta práce

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*