

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Ekonomika a management**

Studijní obor: **Management**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Kvalitativní studie tvorby strategie ve sportovní organizaci**

Řešitel: **Bc. Martin Hunal**

Vedoucí práce: **Ing. Stanislav Tripes**

Oponent: **Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Vymezení cíle a jeho naplnění	1
2.	Logická stavba a členění práce	1
3.	Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti	1
4.	Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití	2
5.	Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení	2
6.	Vlastní přínos studenta	1
7.	Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii	2
8.	Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce	1
9.	Jazyková a terminologická úroveň práce	1

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Student v úvodu vymezil téma i cíl. Vzhledem k formě případové studie na jedné amatérské sportovní organizaci práce vzbuzovala pozornost, nakolik je možné strategický plánovací cyklus vůbec sledovat, a co práce může přinést. Řešitel nejprve vymezuje pojem sportovní organizace. V tabulce 1 diplomant překládal originální zdroj, ale zřejmě ne zcela přesně do českého jazyka, protože pojmy „řídící orgány“ či „subjekty poskytující sportovní aktivity“ se v české sportovní terminologii běžně nevyskytují. Například pro řídící orgány jde pravděpodobně o svazy, zastřešující či střešní organizace. V kapitole 1. 1 vymezuje hokejbal a ukazuje jeho postavení, za zbytečná považují pouze loga. Druhá kapitola řeší přímo strategický plánovací cyklus. Velmi mě zmátl obrázek 4, kdy cyklus má být kruhový, ale obrázek je nepravidelný obdélník, což je velmi matoucí. Zde bylo vlastní zpracování na škodu. Jinak kapitola popisuje strategický plánovací cyklus a vhodně kombinuje zdroje z managementu se sportovním managementem. Kapitola 3 popisuje zvolené metody. Ani po třetím přečtení mi není jasný výběr organizace. Pokud totiž přistoupím na argument, že organizace musí být co nejpodobnější, pak jediný klub, kde lze aplikovat práci, je TJ HBC Jindřichův Hradec. To, že nešel diplomant dělat výzkum do svého klubu považují jednak za pozitivum (nehledal nejjednodušší cestu), ale i promarněnou příležitost pro dvě případové studie (ač s možností vychýlení ze zúčastněného pozorování). Při volbě jednotlivých respondentů z řad hráčů vybral jen tři nejzkušenější, což považují za prostor ke vzniku vychýlení (biasu). Další popis metod, zejména zpracování, považují za vysoce nadprůměrný. Kapitola 4 začíná popisem organizace. Ač jde o případovou studii, považují některá data (obrázek 12 nebo tabulka 8) za zbytečná. Naopak data v grafu 1 by byla úspornější, přehlednější (a vzhledem ke kvalitě obrázku i kvalitnější) zobrazena v tabulce. A především, některá klíčová data u deskripce klubu či jeho organizační struktury postrádám (například rozpočet klubu, četnost a obsah setkávání (nebo jiné interakce) členů výkonného výboru, jejich obsah, že jsou všichni pracovníci dobrovolníci (popřípadě dostává někdo odměnu), atd. V některých otázkách rozhovoru mohl jít diplomant více do hloubky, například se nechal uchýlit tvrzením, že veškeré aspekty týkající se ekonomického úseku má na starosti externí účetní. Kdo ale o finančních tocích rozhoduje? Celkově ale kapitola 4 respektuje stanovený rámec a opírá se o kombinaci řádně vyhodnocených rozhovorů s analýzou interních dokumentů. Na základě výsledků jsou v souladu s teoretickým rámcem uvedena některá doporučení, na jejichž realizovatelnost a přínosy se ptá v otázkách. Otázkou je, zda tím, že diplomant zjistil, že strategický plánovací cyklus probíhá v malých amatérských organizacích spíše intuitivně, nikdo nezná Porterovy generické strategie nebo nepoužívá Balanced Scorecard, něco nového.

Na druhou stranu toto zjistil na základě kvalitní rešerše, adekvátní vědeckou metodou, a prokázal schopnost systematické práce, což považuji u diplomové práce za důležité. Na závěr si dovoluji spekulaci: Pokud by diplomant zvolil metodu etnografie a využil kombinaci rozhovorů s osobním zúčastněným pozorováním ve svém mateřském klubu, možná by dokázal jít i hlouběji do procesu „strategického plánovacího cyklu“. Po formální stránce se nechoval autor ke všem autorům stejně, kdy u některých přidával i křestní jména nebo tituly (například profesor Trevor Slack vs. Mintzberg) – příjmení dostačuje u všech. Otázkou také je, proč od kapitoly diskuze končí číslování kapitol. Uvádění respondentů pro rozhovory v seznamu literatury trochu odpovídá povaze práce: v teorii jsem to viděl, v praxi nikoli.

Vzhledem k tomu, že editační aplikace v ISIS nenabízí hodnocení mezi stupni, připisuji poznámku, že navrhuji 1 – 2. Na škále celých stupňů v ISIS volím nuceně 1.

Otázky:

- 1) Domníváte se, že u klubu, který má sídlo mimo Jižní Čechy, by výsledky dopadly jinak? (poznámka: vztahuje se k výběru vzorku a poznámce v posudku)
- 2) Zjistil jste, že „žádná z pěti fází procesu strategického plánování v tomto klubu plně neodpovídá teoretickým východiskům“ a doporučujete klubu opatření pro každou fázi. Jsou Vaše doporučení reálná? Jaké náklady a výhody by klubu realizace těchto doporučení podle Vás přinesla?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **1**

Datum: 9. 6. 2016

Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.
oponent práce