

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marek **BELZA**

Název práce: *New Labour* u moci. Analýza prvního volebního období Tonyho Blaira v letech 1997-2001

Jméno vedoucího práce: Prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

|                                                                    | 1                                   | 2                                   | 3                                   | 4                        |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                                     |                                     |                                     |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 1.1:** Vzhledem k překotnému politickému i hospodářskému vývoji ostrovního státu i vzhledem k nadcházejícímu referendu o setrvání země v Evropské unii je tato „case study“ – bakalářská práce analyzující nedávnou minulost velmi aktuální.

*Popř. ostatní:*

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |                                     |                                     |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 2.1:** Struktura práce je logická, přehledná a dobře rozmyšlená, ve všech ohledech odpovídající zadání a volbě tématu.

**Bod 2.5:** Kompatibilita je zcela dodržena, proto bez připomínek.

*Popř. ostatní:*

---

### 3. Hodnocení kvality textu práce:

- |                                                                                                       |                                     |                                     |                          |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?                                                     | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?          | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?                                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?                  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

#### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 3.2:** Autor zformuloval cíle své práce zcela jasně, pečlivě a následně zvolil k dosažení svých cílů správný postup.

**Bod 3.3:** Zvolené cíle jsou bez významnějších připomínek naplněny.

**Bod 3.4:** Teoretická část práce, v zásadě korespondující s její první kapitolou, je solidní analýzou dané problematiky.

**Bod 3.5:** Praktická část práce, tj. její druhá kapitola, je – stejně jako v případě té první – vcelku solidní analýzou daného období, tj. politiky vlády prvního premiéra New Labour. Je nicméně zjevné, že se jedná o autorovu první rozsáhlejší práci; bakalářka do jisté míry trpí popisností (obvyklá připomínka u tohoto typu prací), jeho analýza by mohla propracovanější a pečlivější, včetně většího množství odkazů na konkrétní zdroje. Nárokům kladeným na tento typ práce ale bez problémů vyhovuje.

**Bod 3.6:** Závěry, k nimž Marek Belza dospěl, jsou takřka ve všech ohledech akceptovatelné a solidně podložené. Hlubší analýza jednotlivých kroků Blairovy vlády by je nicméně mohla dílčím způsobem, nikoli však zásadně, revidovat.

*Popř. ostatní:*

---

### 4. Hodnocení formy a stylu práce:

- |                                                                                          |                          |                                     |                          |                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce?                                                       | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?                      | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

#### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 4.2:** Formální stránka práce by mohla být prakticky ve všech ohledech pečlivější. Překlepy, stylistické neobratnosti i nejednotné používání kurzívy (například) zbytečně kazí celkový velmi dobrý dojem.

*Popř. ostatní:*

---

**5. Celkové hodnocení** (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

*Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.*

*Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.*

V zásadě lze říci, že Marek Belza napsal – bez ohledu na výše uvedené výhrady – velmi solidní bakalářskou práci na poměrně aktuální téma. Obsahová i formální stránka práce splňuje bez problémů nároky kladené na tento typ práce na Národohospodářské fakultě VŠE v Praze. Z těchto důvodů práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Nebýt zbytečných nedostatků ve formální podobě práce, doporučoval bych – s vědomím toho, že se jedná o bakalářskou práci – dokonce klasifikaci výborně. Takto: velmi dobře.

#### **6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

- 1) Nakolik se změnila hospodářská Tonyho Blaira ve druhém a třetím volebním období? Došlo k nějakým zásadnějším revizím?
- 2) Jak byste hodnotil dnešní situaci v britské Labour Party?

**Navržená známka: velmi dobře**

Datum: 9. června 2016

Martin Kovář  
Podpis vedoucího práce