

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Marek Belza

Název práce: New Labour u moci. Analýza prvního volebního období Tonyho Blaira v letech 1997-2001.....

Jméno oponenta práce: Ing. Klára Fabianková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	☒	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☐	☒
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autor si zvolil téma z poměrně nedávné minulosti, což mu dodává na významnosti a aktuálnosti.

Popř. ostatní:

1.2. Autor se zaměřuje především na rozbor volebního programu a reálné opatření vlády T. Blaira směřující k naplnění volebních slibů. Autor by měl při výzkumu znát obsah volebního programu a teoretické principy slibované hospodářské politiky.

1.3. Materiály jsou dostupné v elektronické formě. Vzhledem k poměrně aktuálnímu tématu je potřeba zohledňovat i objektivitu zdrojů.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Kapitoly v práci jsou postaveny přehledně a logicky tak, aby odpovídaly dosažení cíle práce. Doporučila bych práci jinak rozčlenit. Obě kapitoly, ze kterých se vlastně práce skládá, jsou ročleněny do velkého množství podkapitol. Ocenila bych na začátku jednotlivých kapitol dílčí úvody s nástinem cílů, hypotéz.

Bod 2.5: Kompatibilita je dodržena.

Popř. ostatní:

2.2. Autor používá vhodných zdrojů, primárně v elektronické podobě. Opírá se i o prameny, například volební programy, paměti vládních představitelů či zákonné normy.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autor zformuloval cíl své práce jasně a zvolil pro jeho dosažení vhodný přístup a metody.

Bod 3.3: Cíle jsou naplněny a odpovídají zadání.

Bod 3.4: Teoretická část koresponduje s první kapitolou vymezující mj. monetarismus a politicko-ekonomické souvislosti nástupu Tonyho Blaira.

Bod 3.5: Praktická část koresponduje s druhou kapitolou. Pokud jde o hloubku analýzy, soudím, že v tomto ohledu mohl být autor důslednější a jeho analýza mohla být hlubší, některé pasáže mohly být méně popisné a více založené na "tvrdých datech" a jejich následné analýze. Je to rovněž dáno tím, že autor pracuje se sekundárními zdroji, grafy kompletně přejal, jsou převážně naskenované v původním jazyce a vloženy jako obrázek. Někdy se autor omezuje na nekonkrétní tvrzení "nezávislé zdroje uvádějí"; "rozpočet zůstal skromný"; "existují důkazy o snížení nerovnosti"; "existují kritické názory" aj. Ocenila bych hlubší komentář ke grafu 7 a 8.

Bod 3.6: Práce a její závěry jsou postaveny na relevantních vědeckých zdrojích, ať už primární nebo sekundární literatuře, která svých rozsahem a kvalitou odpovídá zdrojům pro odborné statí. I když analýza je místy povrchní.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Formální úprava předkládané práce vykazuje nedostatky. Finální editace byla částečně podceňena. Bylo by vhodné sjednotit používání kurzivy u názvů a přímých citací. Seznam literatury by měl být zarovnán do bloku. Abstrakt neobsahuje závěry a odpovědi na hypotézy.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní:

4.3 Ekonomická terminologie je používána vhodně. Stylistická úroveň je spíše průměrná, práce obsahuje gramatické chyby, nespisovné výrazy a žurnalismy, včetně jinak nevhodných spojení do odborného textu (př. „pod taktovkou keynesiánství“; „Blair později odmítl, že by šlo o nějaký PR tah“; „na pokraji rozkladu“; „názor, který Blairovi vyvstal v hlavě“; „volební průzkumy ukazovaly obří náskok“; „donutil konzervativce vyrazit bláhově na okraj“; „oficiální čísla byla nafouknuta“; „až na malý přešlap s prodejem zlatých zásob lze hodnotit...“; „Británie předskočila Německo“ aj.) Rovněž bych uvítala menší frekvenci používání anglických výrazů v česky psaném textu (názvy, instituce, zákony aj).

4.2 Zdroje jsou identifikovatelné, některé elektronické zdroje neobsahují konkrétní stránkování nebo chybí autor. Autor ne vždy korektně cituje, některá tvrzení nejsou podložena zdroji, popř. technicky chybně odkázány.

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

I přes výše uvedené především formální nedostatky splňuje práce náležitosti Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Srovnejte volební programy labouristů a konzervativců v roce 1997 z hlediska teoreticko-ekonomického. Z jakých teoretických principů (zásad) vycházely při koncipování hospodářské politiky a nabízených (slibovaných) opatření k řešení základních makroekonomických, sociálních problémů.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 8. 6. 2016

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.