



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studentky: Sabina Součková

Název práce: Rovné příležitosti mužů a žen se zaměřením na trh práce ve Švédsku a České republice v letech 2004 - 2014

Jméno oponenta práce: Ing. Mgr. et Mgr. Michaela Ševčíková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autorka si zvolila aktuální i zajímavé téma. I z toho důvodu, že se práce zabývá mimo jiné problematikou většího počtu žen, resp. zavedením povinných kvót na vedoucích pozicích (dozorčích radách) ve veřejném a později i soukromém sektoru jako jedna z priorit vytyčená i na celoevropské úrovni. V tomto kontextu je zajímavé sledovat postoj a mínění české veřejnosti „v boji“ za větší genderovou rovnost.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	X	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1; 2.2 a 2.4: Práce je přehledná, logicky strukturovaná, doplněná množstvím tabulek a grafů.

2.3. Zvolená metoda komparativní analýzy je pro práci vhodná.

2.5. Kompatibilita základní linie byla splněna.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	X	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Jako cíl práce si autorka zvolila vyhodnotit postavení žen na trhu práce ve vybraných modelových zemích: České republice a Švédsku v letech 2004 - 2014.

Bod 3.3: Vytyčený záměr se podařil autorce naplnit, abstrakt bakalářské práce není pouze původním zadáním.

Bod 3.4: Teoretická část obsahuje zásadní teoretické souvislosti genderové problematiky včetně jejího ukotvení v kontextu institucionálního a legislativního rámce evropského práva.

3.5. Analytická část práce je zejména soustředěna na vyhodnocení jednotlivých kritérií (míra nezaměstnanosti, zaměstnanosti, míra ekonomické aktivity) v České republice a Švédsku.

Bod 3.6: Závěry práce jsou adekvátní, autorka na základě rozboru zvolených indikátorů a provedené analýzy nabízí některá opatření, která by měla zlepšit postavení žen na trhu práce.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	X	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Po formální, jazykové a stylistické stránce je práce vyhovující včetně bibliografické a pramenné základny.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Po formální a obsahové stránce předkládaný text splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Celkově práci považuji za poměrně zdařilou a navrhuji hodnocení výborně/velmi dobře dle výkonu autorky u obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1. Jak hodnotíte odbornou i laickou diskuzi i k této problematice v českém prostředí? Diskutujte hlavní argumentační základnu zastánců a kritiků zavedení kvót do řídicích orgánů firem.*

Navržená známka: výborně/velmi dobře

Datum: 12. června 2016

.....
Podpis vedoucího práce