

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tomáš Jirka.....

Název práce: Severoamerická měnová unie pohledem teorie optimálních měnových zón

Jméno vedoucího práce: Ing. Martin Slaný, Ph.D.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma vzniku měnové unie mezi státy severní Ameriky není nejaktuálnější. Nicméně má svou relevanci, ať už ke snahám o vznik nižších forem integrace na americkém kontinentu, či ve vztahu k měnové unii v Evropě.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☒	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je logicky a přehledně strukturovaná.

Na první pohled vypadá práce jako logicky strukturovaná. Obsahuje dvě hlavní části. Výchozí je teoretická část (pojdnávající o teorii optimálních měnových zón a indexu OCA), na niž navazuje vlastní empirická tvorba indexu a jeho srovnání v čase i se zeměmi eurozóny. Obě části dohromady vytváří logický celek. Členění a názvy některých kapitol jsou k diskusi.

Bod 2.5: Linie práce jako celku, jakož i „výzkumná linie“, během celé práce zřejmá. Jednotlivé prvky jsou zcela kompatibilní.

Popř. ostatní: Oceňuji, že autor vychází z velmi kvalitní a aktuální literatury. Jak ze vzájemných (a podotýkám relativně častých) konzultací, tak ze samotného textu je zjevné, že autor si literaturu pečlivě nastudoval, byl schopen ji porozumět a aplikovat ji na ověření vlastní hypotézy, resp. tvorby vlastního indexu. Hypotéza sice v práci není explicitně vyjádřena, nicméně implicitně je v ní obsažena, částečně ji nahrazuje stanovený cíl uvedený v úvodu práce.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	☐	☒
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☐	☒
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☐	☒
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☐	☐	☒
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je uveden v úvodu a autor se k němu vrací při interpretaci výsledků své analýzy.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn.

Bod 3.4: Autor prokázal znalost problematiky, schopnost práce s odbornou literaturou. Teoretická část je logicky vystavěna a slouží jako pevné východisko pro empirickou analýzu.

Bod 3.5: K empirické části práce nemám připomínky. Je třeba ocenit pečlivou analytickou práci autora. Způsob empirického testování zvolil autor v relevanci na stávající zahraniční literaturu. Zvolená metoda je vhodná. Pečlivě před samotným odhadem parametrů indexu OCA pracuje se vstupními daty. Diskuse a vystavění modelu nenechává čtenáře na pochybách, že autor o modelu přemýšlel a hledal jeho vhodnou podobu. Oceňuji velmi diskusi výsledků (kapitola 3.5) a srovnání indexu OCA mezi zkoumanou skupinou zemí severní Ameriky a zemí eurozóny.

Bod 3.6: Práce je přínosná a závěry představují přidanou hodnotu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	☐	☒
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	☐	☒
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citace literatury jsou standardní.

Popř. ostatní: Autor stylem spaní prokazuje schopnost napsat odborný text. Vyvaruje se zbytečnému slovnímu balastu. Ke škodě celkového dojmu působí několik překlepů a nesjednocení některých zkratk či výrazů.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Celkově hodnotím práci jako velmi kvalitní. Autor naplno využil získaných znalostí jak z makroekonomie, tak ze studia empirických metod na bakalářském stupni studia. Práce splňuje veškeré náležitosti na kvalifikační práci bakalářské úrovně na NF. Práci hodnotím stupněm výborně, byť spíše na pomezí s nižším stupněm hodnocení.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Může obecně sloužit index OCA jako vodítko při rozhodování o vstupu do měnové unie spíše pro vstupující země, nebo spíše pro země, které v měnové unii již jsou? Jde o kritérium vstupu či přijetí?

V čem spatřujete velkou popularitu toho indexu OCA v odborné literatuře?

Jsou debaty o vzniku společné měny mezi (alespoň některými) zeměmi severní Ameriky vůbec aktuální?

Navržená známka: výborně

Datum: 10.6.2016

.....
Podpis vedoucího práce