



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tomáš Jirka

Název práce: SEVEROAMERICKÁ MĚNOVÁ UNIE POHLEDEM TEORIE
OPTIMÁLNÍCH MĚNOVÝCH ZÓN

Jméno oponenta práce: doc. Ing. Zdeněk Chytil, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Autor si zvolil téma velmi zajímavé, o aktuálnosti lze diskutovat.

Bod 1.2. Poměrně značný rozsah literatury na dané téma umožnil autorovi zpracovat teoretickou část práce poměrně zdařile. Prokázal, že relevantní literaturu i zásadní empirické studie k tématu vyhledal, prostudoval a orientuje se v nich. Poněkud nesourodě je koncipován obsah teoretické části: 1. Teoretická část a 2. Teorie optimálních měnových zón. Kapitola 2 není teorií?

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Strukturu práce považuji za logickou a přehlednou, i když v souladu s výše uvedeným měl autor více úsilí věnovat formování konceptu struktury práce a volit adekvátní názvy kapitol. Cíl je vytyčen jasně. Postrádám explicitní formulaci hypotézy. Určitou zmínku o hypotéze (a to víceméně jen implicitní) ve vazbě na cíl, lze nalézt až v prvním odst. Závěru. Autorovi se podařilo provázat teoretickou i praktickou část práce, včetně logického vyústění v závěrech.

Bod 2.4: Práce je vhodně vybavena tabulkami, grafy neobsahuje

Bod 2.5: Základní linie práce mne uspokojuje

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.4 a 3.5 Teoretická i praktická část práce je zpracována kvalitně a nemám výhrady.

Bod 3.6: Závěry jsou strukturované logické a představují určitou přidanou hodnotu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce vykazuje určité nedostatky. Nalezl jsem překlepy i pravopisné chyby, např. v přičestí minulém. Dále bych autorovi vytkl používání zkratk. Seznam použitých zkratk je sestaven chaoticky, některé nejsou uvedeny vůbec a přitom textu běžně používány. Dále jsou některé zkratky v seznamu uvedeny dokonce (NAFTA-TAA) a u jednotlivých zkratk nejsou uvedeny anglické ekvivalenty v závorkách, jak je zvykem. Navíc zavádí neobvyklé zkratky jako GBR.

Bod 4.2: Snad jen drobnou připomínku, autor by mohl pracovat také s citacemi.

Bod 4.3: Stylistická úroveň práce i používání ekonomické terminologie bez připomínek.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Z hlediska kvality obsahu i formálních náležitostí splňuje tato kvalifikační práce požadavky kladené na práce tohoto typu. Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou, i přes uvedené připomínky. Výsledek samozřejmě podmiňuji adekvátním průběhem obhajoby a odpověďmi na níže uvedené otázky.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

1) Na základě empirické analýzy dochází autor k závěru, že ekonomiky USA a Kanady jsou připraveny na měnové uskupení, do značné míry není problém ani v konvergenci USA a Mexika, za nevhodné však je považováno zavedení společné měny mezi Kanadou a Mexikem. Tato konvergence je však záležitostí poměrně dlouhodobou. Pokud by došlo k politickému rozhodnutí o zavedení společné měny, bylo by možné tento problém nějak řešit?

2) Diskutujte realitu zavedení NAMU.

3) Jaká poučení pro případné zavedení NAMU lze vyvodit z fungování EMU?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 6. 6. 2016

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.