Vysoká škola ekonomická v Praze, Fakulta informatiky a statistiky
Katedra systémové analýzy, nám. W. Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel: 224 095 429, fax: 224 095 499, e-mail: hanah@vse.cz

HODNOCENÍ RECENZENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce:	Veronika Trepáčová
Vedoucí práce:	Ing. Ladislav Luc
Recenzent práce:	**Ing. Jaromír Veber, Ph.D.**
Kvalifikace recenzenta:	VŠ
Název práce:	**Phishing a vhodná ochrana proti němu**
Cíl práce (viz zadání):	V ďalšej časti sa práca zameriava na bankový sektor, ktorý patrí medzi najnapádanejšie sektory. Hlavnou náplňou tejto časti je porovnanie súčasného elektronického bankovníctva v ČR u troch najväčších bánk z hľadiska schopnosti a spôsobu informovania užívateľa o možných rizikách a ochrane proti phishingu. V praktickej časti práce bude na základe rizík vyplývajúcich z charakteristiky phishingu a jeho rozvoja a najmä na základe výsledkov analýzy internetového bankovníctva vypracovaná príručka ochrany pred phishingom, ktorá užívateľovi pomôže ochrániť svoje údaje pred ich odcudzením a zneužitím.
Povaha bakalářské práce:	praktický projekt (návrh)

V hodnocení používejte stupně 1-4 (výborně / dobře / podprůměrně / nevyhovuje) – vybraný stupeň zaškrtněte křížkem.

	1	2	3	4		1	2	3	4
Náročnost tématu									
Aplikace teoretických znalostí	☒	☐	☐	☐	Podkladové materiály a literatura	☒	☐	☐	☐
Praktické dovednosti a zkušenosti	☒	☐	☐	☐	Originalita tématu	☒	☐	☐	☐
Věcné aspekty (obsahová stránka)									
Splnění cíle práce	☒	☐	☐	☐	Výběr a vhodnost použitých metod	☐	☐	☒	☐
Závěry práce (jasné a srozumitelné)	☒	☐	☐	☐	Logická stavba práce	☒	☐	☐	☐
Vlastní přínos studenta	☒	☐	☐	☐	Hloubka provedené analýzy	☒	☐	☐	☐
Formální aspekty práce									
Práce s literaturou (citace)	☐	☐	☒	☐	Úprava (text, obrázky, popisky, ...)	☐	☐	☒	☐
Jasnost a srozumitelnost formulací	☒	☐	☐	☐	Jazyková úroveň, pravopis	☒	☐	☐	☐

Navržená známka:	**VELMI DOBŘE**

Navržená známka není žádnou formou průměru z výše uvedených kritérií, jedná se o celkové hodnocení práce.

V Praze dne 30. května 2016

podpis recenzenta BP

Doplňující otázky a připomínky k obhajobě:
Práce se zaměřuje na problém spamu. Na úvod je zpracována teorie ohledně phishingu, následně jsou porovnávány banky pomocí multikriteriálního hodnocení z hlediska ochrany uživatele proti phishingu. Na konci práce je zpracována příručka jakým způsobem by měl člověk (uživatel počítače) postupovat, aby se nestal obětí phishinogvého útoku. **K práci bych měl několik připomínek – především, pak k příručce, která je uvedena ke konci práce, v této příručce je hodně doporučení a tvrzení, která vycházejí nepochybně z teoretické části a z dalších zdrojů. Bohužel tam nejsou uvedeny zdroje, které byly východiskem pro tato doporučení. V případě, že chci ve vědecké práci něco „tvrdit“, měl bych vždy svá tvrzení něčím podložit (buď**

vzor formuláře: září 2010

tvrzeními jiných vědců z jiných prací, nebo vlastním výzkumem); to mi právě v závěrečné části práce chybí.
Dále se v práci objevují prazvláštní citace u obrázků „Obr. 8.8 Webstránka využívajúca šifrované spojenie, zdroj: (MOZILLA EUROPE a MOZILLA FOUNDATION 2016)“ přičemž samozřejmě žádný zdroj „MOZILLA EUROPE a MOZILLA FOUNDATION 2016“ ve zdrojích neexistuje. Předpokládám, že autorka myslela výrobce prohlížeče (programu), ale je nutné citovat tvůrce obrázku „člověka nebo společnost“ ne tvůrce programu – tedy v tomto případě se mělo objevit „autor“.
Z těchto důvodů bych se spíše přikláněl k hodnocení velmi dobře pro tuto práci.
V případě potřeby pokračujte na další stránce.

vzor formuláře: září 2010