NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Alice Kratochvílová.....

Název práce: Genderové rozdíly: Nerovné příležitosti žen ve vrcholových pozicích .....

Jméno vedoucího práce: Ing. Helena Chytilová, Ph.D., M.A. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Analýza diskriminace na trhu práce není triviální záležitostí, zejména co se týče následného ověřování výskytu diskriminace. Jen velmi málo studií (jak domácích, tak zahraničních) se věnuje diskriminaci žen působících přímo ve vrcholových pozicích.
Popř. ostatní: V tomto ohledu lze ocenit zejména transakční náklady vynaložené autorkou na provedené dotazníkové šetření, které zahrnuje celkem 138 respondentů a bylo provedeno v pěti nejmenovaných pražských firmách z oblasti obchodu, financí a právních služeb a to včetně pracovníků působících na vrcholových pozicích, kdy míra návratnosti nebyla tak jistá.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce je logická a přehledná jak v teoretické, tak v praktické části. Jedinou drobnou výtkou by mohlo být, že autorka některé závěry týkající se diskriminace zdůrazňuje až teprve v závěru, namísto v části interpretace, (týká se např. faktoru věk a počet dětí).
Bod 2.5: Autorce se v konečném důsledku podařilo úspěšně provázat dané výstupy dosažené na základě dotazníkového šetření, s rozebíranou teorií. Základna literatury, se kterou autorka pracuje, by mohla být mnohem širší, na druhou stranu hypotéza je zaměřena na diskriminaci žen na vrcholových pozicích a z tohoto ohledu je teorie adekvátně zúžena. Klíčové je, že autorka neopomíná vymezit tradiční teorie diskriminace v kontextu své hypotézy, včetně podložení dostupnými empirickými studiemi.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní: V části věnované popisu diskriminace na základě aktuálních dat na trhu práce dle pohlaví a v části identifikace faktorů ovlivňujících zaměstnanost žen (kapitola 4 a 5), je poměrně velký počet tabulek a grafů. K usnadnění orientace čtenáře byl text v těchto částech významně upraven, aby byl více vypovídající ve vztahu k rozebíraným číselným údajům a hodnota sdělení vypovídající bez zbytečných detailů zatěžujících čtenáře.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl jasně formulován v samotném úvodu i následně při vymezení metody v analytické části.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn, viz. bod 3.4, 3.5 a 3.6 a sekce ostatní.

Bod 3.4: Autorka se dopodrobna v teoretické části věnuje teorii diskriminace z pohledu Edgewortha (1922), Beckera (1957) a Arrowa (1971), doplněné v následující sekci o dostupné empirické studie a poznatky z této části využívá i při konstrukci otázek použitých v rámci dotazníkového šetření s následným provázáním s dosaženými výstupy.

Bod 3.5: Využitá metoda dotazníkového šetření je vzhledem k charakteru zkoumaného fenoménu přiměřená. Autorka dochází k závěru, že výše hrubé měsíční mzdy pobírané na vrcholové pozici je významně nižší u žen v porovnání s muži. Zároveň ale neopomíná testovat faktory ovlivňující výši hrubých měsíčních mezd jako věk, vzdělání či délka praxe. Věk se prokázal jako relevantní veličina ve vztahu k uplatnění žen ve vrcholovém managementu. Vzdělání se neprokázalo jako faktor, který by mohl ovlivňovat rozdíl ve mzdách napříč pohlavími. Co se týče praxe, výsledky vyšly ve prospěch žen, což může být přičítáno rozsahu vzorku, který se může jevit jako nedostatečně reprezentativní na agregátní úrovni. Autorka ve svém šetření potvrzuje poměrně vysokou hodnotu subjektivně vnímané diskriminace. Neopomíná ale zmínit, že neinformovanost ohledně výše mezd pracovníků na vyšších pracovních pozicích, může vést k vyšší míře subjektivně vnímané diskriminace.

Bod 3.6: Přidanou hodnotou práce je zejména rozšíření dotazníkového šetření inspirovaného studií Dudová, Křížková a Fischlová (2006) o významný počet respondentů, kterých bylo 136 oproti původní studii, která zahrnovala pouze 30 jedinců. Dále bylo dotazníkové šetření rozšířeno autorkou o další otázky, které nebyly v původní studii přítomny, s cílem obohatit analýzu zejména o ekonomickou dimenzi a to na základě studií Beckera (1957), Havemana (2012) či Bobbitt-Zehera (2011) a vlastních úvah autorky. Autorka rovněž rozšířila šetření o analýzu tzv. vnímané diskriminace.

Popř. ostatní: Daná práce skrývá ještě nevyužitý potenciál, kdy mohla být na základě provedeného dotazníkového šetření věnována větší pozornost např. rozebrání rozdílů/společných znaků v diskriminaci pro ženy na nižších versus vyšších pozicích.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Drobnou výtku bych měla k citování. Pokud je již jednou autor jmenován včetně roku studie, není třeba již uvádět tento zdroj na konec daného odstavce, (viz. např. str.8, první odstavec). Dále co se týče samotné povahy zdrojů, ještě více bych eliminovala přítomnost českých zdrojů a nahradila je zdroji zahraničními.
Popř. ostatní: Stylisticky nevyvedené formulace, přítomné v předchozích verzích práce, byly významně eliminovány. Zároveň byly odstraněny z textu veškeré nesrozumitelnosti z toho vyplývající. Přesto se někde mohou objevit relikty takovýchto formulací, ovšem v zanedbatelném měřítku. Co se týče formální úpravy práce, byl by zde ještě určitý potenciál pro změnu, např. ještě větší prosto mezi nadpisy, textem a tabulkami, či grafy, který by opticky velmi vylepšil celkové vnímání práce.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***
Práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci tohoto rázu a tímto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Objasněte blíže, k jakým výsledkům ohledně zkoumané diskriminace žen na vrcholových pozicích jste dospěla na základě Vámi prováděného dotazníkového šetření a jaké argumenty by použili kritici k objasnění, že žádná diskriminace žen na vámi zkoumaném trhu práce neprobíhá?
Jaké faktory ovlivňují subjektivně vnímanou diskriminaci? Diskutujte.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 16.5.2016 .....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.