VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Veronika Benešová
Název práce:	Návratnost investic do vysokoškolského vzdělání
Vedoucí práce:	doc. Ing. Alena Maaytová, Ph.D.
Další informace:	Oponent: Ing. Savina Finardi, Ph.D.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	nadprůměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce	výborně
- samostatnost při zpracování (nehodnotí oponent)	---------
- logická stavba práce	výborně
- adekvátnost použitých metod	výborně
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	výborně
- stylistická úroveň	velmi dobře
- práce s literaturou včetně citací	výborně
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	výborně

3. Využitelnost výsledků práce v praxi hodnotím jako nadprůměrnou.

4. Připomínky k práci a komentáře:

Autorka si jako téma své bakalářské práce vybrala zhodnocení návratnosti investic do vysokoškolského vzdělání. První kapitola srozumitelně shrnuje teorii lidského kapitálu - pozitivně hodnotím úměrný rozsah této kapitoly. Druhá kapitola se zabývá problematikou financování vysokých škol, což je oblast relativně náročná. V subkapitole 2.5 autorka shrnula argumenty pro a proti veřejnému zajištění a financování vysokoškolského vzdělávání, což je otázka velmi důležitá, a to nejenom v ekonomickém slova smyslu. Následující třetí kapitola pak analyzuje návratnost investic do vysokoškolského vzdělání. V této kapitole autorka zároveň uvádí výsledky vlastního dotazníkového šetření.

Celkově práci hodnotím jako nadprůměrnou, a to vzhledem k náročnosti tématu i k odvaze autorky provést vlastní dotazníkové šetření.

Dále připojuji svoje poznámky k některým částem textu:

Na straně 39 uvádíte, že veřejným nákladem je sleva na studenta. Domnívám se, že s touto slevou není třeba ve výpočtech počítat, protože studenti většinou pracují na základě dohod o provedení práce do 10 tis. Kč a žádnou DPFO tedy neplatí, resp. plně využívají pouze základní slevu na poplatníka a slevu na studenta již tedy nevyužijí vzhledem k výši daně před slevami.

Výsledky v tabulce 15 by bylo vhodné uvést rovněž relativně, a to s ohledem na význam této analýzy pro další výpočty míry návratnosti.

5. Při obhajobě práce navrhuji následující otázky k diskuzi:

Diskutujte zásadní rozdíly ve výsledcích Vašeho dotazníkového šetření mezi studenty veřejných a soukromých vysokých škol a tyto rozdíly se pokuste zdůvodnit.

6. Souhlas vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent se nevyjadřuje.
Nevyjadřuji se (oponent).

7. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň výborně.

V Praze dne 12. 6. 2016

Savina Finardi
Katedra veřejných financí, VŠE v Praze