

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Václav Nezval.....

Název práce: Imigrace do České republiky v letech 1989-2013.....

Jméno oponenta práce: RNDr. Jana Kouřilová, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Student se zabývá aktuálním tématem imigrace do České republiky, včetně regionálního rozložení imigrantů v ČR.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	x	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Bakalářská práce je strukturována do 2 kapitol, úvodu a závěru.

Bod 2.5: Základní linie práce je relevantní zvolenému tématu.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☐	x	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cílem BP je podle zadání „identifikace národností migrantů přicházejících do České republiky v období 1989 - 2013 a do jakých regionů migranti přicházeli. Záměrem práce je

provést zmapování imigrace do České republiky ve vybraném období a zhodnocení vývoje migrační politiky ČR.“ V úvodu BP není uveden ani cíl, ani hypotézy či výzkumné otázky.

Bod 3.3: Cíl práce byl splněn.

Bod 3.4: V teoretické části by bylo vhodné oddělit obecné pojmy a východiska od situace v České republice. V některých částech není zcela zřejmá a přehledná identifikace zdrojů – viz např. kap. 1.3.1, kde je identifikován zdroj až v posledním odstavci (logičtější by to bylo na začátku kapitoly).

Bod 3.5: V praktické části student zpracoval poměrně velké množství statistických dat, která znázornil pomocí vlastních, ale i převzatých grafů a kartogramů. Ale podobně jako v teoretické části, jsou zdroje, o které autor opírá svá tvrzení, obtížně identifikovatelné, případně nejsou identifikovatelné vůbec. Např. text na str. 26, odstavec začíná slovy „Pro sledování migrace...“

Bod 3.6.: Přidanou hodnotu práce shledávám ve zpracování statistických dat. Autor mohl kriticky přistoupit k typologii krajů ČR podle imigrantů na jejich území tak, jak ji cituje podle ČSÚ na str. 37 a případně navrhnout změny či jinou typologii.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | x | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☐ | x | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Student si nevymezil v úvodu hypotézy ani výzkumné otázky, což by mu napomohlo lépe strukturovat závěr BP. Celková úprava práce přispívá k určité nepřehlednosti textu, např. zdroje u tabulek jsou psány stejně velkým písmem jako text, poznámky pod čarou jsou psány jiným, ale poměrně výrazným písmem. Práce působí neuspořádaně.

Popř. ostatní: Tabulky a grafy jsou číslovány římskými číslicemi, což není, zejména pokud je tabulek či grafů větší počet, příliš vhodné.

Finalizaci diplomové práce bylo potřeba věnovat větší pozornost, při větší pečlivosti by bylo možné odstranit drobné chyby a překlepy.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

I přes výše uvedené výhrady BP doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) V práci uvádíte, že významným faktorem při usazování se cizinců je sídelní struktura. Můžete to vysvětlit na příkladu některého z krajů ČR?

2) Jak se liší jednotlivé národnostní skupiny migrantů z hlediska jejich ekonomických aktivit?

Navržená známka: dobře

Datum: 1.6.2016

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.