

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Martin Rejka.....

Název práce: Automotive industry as a factor of regional competitiveness in the Czech

Republic

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Martin Pělucha, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Problematika konkurenceschopnosti české ekonomiky v kontextu jejího postupného silného zaměření na strojírenství, resp. automobilový průmysl, představuje v posledních letech zásadní ekonomické téma. V současné době se tato problematika velmi intenzivně diskutuje i v rámci dlouhodobé strategie ČR do roku 2030 na úrovni Vlády ČR.

Popř. ostatní: Dostupnost podkladových materiálů pro zpracování tohoto tématu je středně náročná.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Diplomová práce se skládá ze dvou stěžejních kapitol, které jsou dále doplněny úvodem a závěrem. Struktura stěžejních kapitol je poměrně detailně členěná, nicméně považují práci za přehledně zpracovanou.

Bod 2.5: Autor diplomové práce dodržel základní linii a provázanost téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Diplomová práce má jasně stanovený cíl, který je doplněn popisem kontextu a souvislostí.

Bod 3.3: Zvolený cíl práce byl zcela naplněn.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována dobře a přehledně. Lze však vytknout aktuálnost některých zdrojů a nevyužití dostatečného počtu relevantní literatury z posledních let (2013 – 2015) k tématům GPN. Vyjma autorů Blažek a Pavlínek je hlubší poznání trendů v posledních letech slabší.

Bod 3.5: Praktickou část považuji za velmi zdařilou s dobrým popisem metodologické stránky předkládané práce.

Bod 3.6: Závěry práce člení autor do 3 částí, jejichž prostřednictvím lze vymezit hlavní přínos diplomové práce jak z pohledu teoretických a praktických souvislostí, tak rovněž i z pohledu tvorby příslušných politik.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů na použité zdroje je ve standardní podobě.

Popř. ostatní: Diplomová práce je psána v anglickém jazyce a s ohledem na hloubku provedených analýz lze předpokládat možnost využití hlavních souvislostí diplomové práce pro její publikování v zahraničním odborném periodiku.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce je sestavena podle norem a požadavků Metodiky NF a doporučuji ji tímto k obhajobě. Podle průběhu ústní části obhajoby navrhuji hodnocení výborně až velmi dobře.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaké parametry by měl splňovat navrhovaný automobilový klastr Liberec – Mladá Boleslav – Jičín (viz str. 80) z hlediska rozvoje daného regionu? Jaká by měla být role relevantních aktérů?

Navržená známka: výborně

Datum: 14. 6. 2016

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.