NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Martin Rejka .....

Název práce: Automotive industry as a factor of regional competitiveness in the Czech Republic .....

Jméno oponenta práce: RNDr. Viktor Květoň, Ph.D. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Téma diplomové práce je velmi aktuální v souvislosti s měnícím se postavení českého průmyslu a zapojení firem do globální ekonomiky.
Popř. ostatní: Metodické uchopení práce je poměrně jednostranné. Autor dominantně pracuje se kvantitativními údaji, které statisticky zpracovává. Dostupnost podkladových materiálů je poměrně dobrá. Autor při své práci nevyužil žádnou z technik terénního šetření (např. řízené rozhovory s manažery firem), které jsou při hodnocení GPN v Česku velmi obvyklé a převažující (viz studie prof. Pavlínka a doc. Blažka).

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Práce je velmi přehledná, posloupnost kapitol odpovídá diplomové práci a jejímu tématu.
Bod 2.5: Kapitoly jsou vzájemně provázané a zdůvodněné. Velmi bych ocenil závěry práce, které nejsou pouhým shrnutím výsledků, ale autor se zamýšlí i nad teoretickým přínosem a nabízí praktické implikace.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	☒	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je uveden pouze v úvodní kapitole, kde je mu věnována jeden odstavec. Myslím, že cíl je zde uveden dost obecně a bylo by vhodné cíl rozvést do specifických cílů (např. zkonstruování modelu konkurenceschopnosti, vytvoření kategorizace regionů v Česku, měření kauzality lokalizace dodavatelů různého řádu a konkurenceschopnosti aj.)

Bod 3.3: I přes výše uvedenou připomínku autor naplnil vytčený cíl a zadání práce.

Bod 3.4: Teoretickou část považuji za velmi kvalitní a na úroveň diplomové práce nadprůměrnou. Autor velmi dobře pracuje se zahraniční i českou literaturou a rozebírá všechny podstatné pojmy GPN (jako např. upgrading, spillover efekty apod.) Dílčí výtku bych vznesl k malé šíři autorů – velmi často se opakují práce Henderson, Coe, Pavlínek (ačkoliv se jedná o zásadní práce v daném oboru, tak celková diverzifikace zdrojů by mohla být vyšší). To však nesnižuje celkovou kvalitu této části.

Bod 3.5: V empirické části se autor snažil zkonstruovat nový model, který by zohledňoval podmínky a konkurenceschopnost regionů v kontextu automobilového průmyslu. Hlavní pilíře modelu jsou však spíše obecné determinanty konkurenceschopnosti, proto také výsledky modelu nejsou nijak překvapivé. Kategorizace regionů tak v zásadě odpovídá dosažené ekonomické úrovni regionů v průběhu transformace. To je způsobeno také řádovostní úrovní, protože analýza a model byl konstruován na úrovni krajů (NUTS 3), ale významnější a možná i překvapivější diferenciaci by bylo možné nalézt na úrovni ORP (ačkoliv by data byla mnohem hůře dostupná).

Empirickou část věnující se vyhodnocení vztahu konkurenceschopnosti a přítomnosti dodavatelů různého řádu považuji za zajímavý pokus o odhalení kauzality, ale tato část má několik slabin. Především autor využívá pouze OLS metodu a nezohledňuje žádné kontrolní proměnné, což by bylo pro tento úkol vhodné. Výsledné zamítnutí hypotézy považuji za diskutabilní, jelikož dodavatelů 1. řádu máme na našem území tak velmi málo, že je otázkou, zda lze skrze OLS nějaký vztah prokázat. Proto není vhodné psát, že hypotéza byla zamítnuta. Autor si tuto slabinu však uvědomuje dle uvedeného komentáře. V případě těchto dodavatelů by měla být situace prověřena zejména kvalitativním šetřením, aby se odhalily různé mechanizmy působení takových firem v regionálním rozvoji.

Bod 3.6: Závěry považuji za kvalitní. Autor diskutuje nejprve teoretický přínos, dále analytické souvislosti modelu konkurenceschopnosti a také implikace pro praxi. Možná bych vytknul

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

nízkou kritickou reflexi slabých stránek modelu, využitých dat a z toho plynoucí omezení interpretace.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Citační úroveň považuji za velmi dobrou.

Popř. ostatní: V práci se nachází některé překlepy, dále některá česká slova (např. str. 63, slovo „zdroj??"). Zpracované mapy neobsahují žádnou legendu a jsou proto obtížně interpretovatelné.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Předložená diplomová práce je zdařilým pokusem o rozšíření znalostí o GPN na území Česka. Práce splňuje obsahové i formální náležitosti a požadavky dle Metodiky NF a práci doporučuji k obhajobě. V průběhu obhajoby doporučuji se věnovat zejména vysvětlení analytické části práce, ke které mám výše uvedené poznámky.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 15. 6. 2016

.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.