

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kamila Krulichová

Název práce: Strategie Evropa 2020 a plnění stanovených cílů členských států v letech 2010-2015

Jméno oponenta práce: Ing. Vladimír Štípek

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☐	x	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Toto téma je aktuální, avšak poměrně četné, neboť obdobná hodnocení z různých úhlů zajímají samotnou Evropskou unii, která s cílem hodnotit své strategické dokumenty rovněž připravuje analýzy. Přesto je dobré, že se tomuto tématu autorka věnuje.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	x	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Oceňuji přehlednou strukturu této práce, struktura vychází z jednotlivých cílů Strategie EU 2020.

Bod 2.2: Autorka využívá vhodných pramenů, pouze v některých kapitolách využívá mimo jiné shrnující vysokoškolské učebnice, která mohla nahradit původními zdroji.

Bod 2.5: Závěr je pojatý velmi stručně, jako rozšířený abstrakt, závěr by měl přednést i hlavní argumenty včetně podrobnějšího uvedení nástrojů a výsledků testované hypotézy.

Bod 2.4: Autorka vhodně ilustruje práci grafy, přesto mohly být v některých grafech uvedeny přímo hodnoty.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	x	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka podle mého názoru jasně a logicky formulovala cíl práce, která také naplnila.

Bod 3.3: Bakalářská práce uložená v systému InSIS bohužel neobsahuje původní schválené zadání, doporučuji aktualizovat elektronickou verzi BP.

Bod 3.6: Jak je již zmíněno v bodě 1.1, závěr je pouze rozšířeným abstraktem, je velmi stručný. Závěr sice nemá obsahovat nové informace (např. vyvozování, závěry), což se v BP často stává, ale toto je opačný extrém, kdy závěr bez dostatku argumentů jen stručně informuje o tématu a závěrech. Tento nedostatek ale nesnižuje přidanou hodnotu práce.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2 a 4.1: Kvalita odkazů je standardní, stejně jako formální úprava práce.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Tato práce splňuje z hlediska kvality i formy požadavky z Metodiky NF, a proto ji mohu plně doporučit k obhajobě. Autorka důkladně zanalyzovala vybranou problematiku plnění cílů klíčového evropského dokumentu. Přestože je plnění strategických cílů evropskými institucemi sledováno a vyhodnocováno, plně ekonomický a nezaujatý pohled je přínosný.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jakých výsledků dosáhly předešlé evropské strategie? Lze si vzít ponaučení z minulých strategií při snaze splnit tuto aktuální?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

2. Vzali si tvůrci této strategie při koncipování hlavních cílů příklad a ponaučení z minulých strategií?

3. Existuje obrovské množství strategických dokumentů, v ČR spravuje Ministerstvo pro místní rozvoj tzv. Databázi strategií, kde jsou velké množství dokumentů ke každému oboru lidské činnosti. Nemůže být nadnárodní strategie v rozporu s některými dílčími strategickými cíli členských zemí EU?

Navržená známka: výborně

Datum: 17.6.2016

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.