

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE



Katedra: KEKO

Student: Yulia Rebrova

Oponent bakalářské práce: Ing. Elena Kuchina

Pracoviště a funkce: KEKO, interní doktorand

Téma bakalářské práce: Ekonometrická analýza inflace v otevřené ekonomice

Hodnocení práce

1 2 3 4 5

hodnocení: 1 = nejlepší, 5 = nejhorší

1. Formulace cílů práce a metodika zpracování	☒	☒	☐	☐	☐
2. Práce s daty a informacemi	☒	☐	☐	☐	☐
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☒	☐	☐	☐	☐
4. Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	☐	☒	☐	☐	☐
5. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐
6. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☒	☐	☐	☐
7. Formální zpracování	☐	☒	☐	☐	☐
8. Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	☒	☒	☐	☐	☐
9. Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	☒	☐	☐	☐	☐
10. Celkové hodnocení práce známkou (1, 2, 3, 4)	☐	☒	☐	☐	☐

Otázky k obhajobě

V podkapitole 3.2 (Model bez endogenní proměnné) je uvedeno, že při zapojení zpožděných vysvětlujících proměnných do modelu se testuje maximálně 6 zpoždění, v podkapitole 3.3 (Model s endogenní proměnnou) 4 zpoždění každé proměnné, na základě čeho pak byla provedena volba optimální délky zpoždění pro různé modely?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce

Bakalářská práce se věnuje ekonometrické analýze inflace v otevřené ekonomice. V předkládané práci byla provedená analýza vývoje inflace v České republice a Rakousku včetně jejich provázanosti s ekonomikou Německa. Dynamika inflace byla analyzována pomocí různých modifikací Phillipsovy křivky a ERPT (exchange rate pass-through). Autorka prokázala schopnost aplikovat postupy, které přesahují rámec výuky ekonometrie na bakalářském stupni studia.

V empirické části v podkapitole 3.2, str. 21 je uvedeno „Testování multikolinearity bylo provedeno za pomoci testu Faktorů zvyšujících rozptyl“, nicméně hovořit o testování multikolinearity není přesné, lze hovořit pouze o měření její významnosti v jednom konkrétním výběru. K testování homoskedasticity byl využit Breuschův-Paganův test, jehož předpokladem je normalita náhodných složek LRM, ovšem tento předpoklad normality nebyl uveden ani v teoretické části bakalářské práce, která se věnuje BP testu (2.10.4) a také ne v praktické části tento předpoklad nebyl ověřen. Dle mého názoru, v empirické části chybí podrobnější rozpracování věnující se problematice

stacionarity zkoumaných časových řad. V empirické části není proveden úplně korektní zápis odhadnutých regresních funkcí (např., str. 21, 24, 29, 31).

Formální stránce práce nepomáhá ani způsob, jakým autorka uvádí výsledky praktické části bakalářské práce, kdy autorka pouze vykopírovává výstupy z ekonometrického softwaru, což se nejvíce jeví jako nejvhodnější. Při výkladu textu dochází k míchání 1. osoby jednotného čísla, tak i 1. osoby množného čísla a trpného rodu

Datum: 14.06.2016

Podpis oponenta bakalářské práce