



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Hana Javůrková

Název práce: ETIKA A KOMUNIKACE VE VEŘEJNÉ SPRÁVĚ

Jméno vedoucího práce: Mgr. Helena Mitwallyová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Etika ve veřejné správě bylo, je a bude tématem aktuálním, neboť na tomto poli je stále co zlepšovat. Je zřejmé, že etické chování řadových úředníků se výrazně zlepšuje, o čemž se ostatně přesvědčila i studentka při svém výzkumu, otázkou je však etické chování vysokých úředníků a politiků.

Popř. ostatní: Informace o etickém chování úředníků lze nejlépe zjistit vlastním výzkumem, což studentka zrealizovala.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Autorka postupuje vcelku předvídatelně, některé teoretické části práce však nejsou dokončené nebo jsou příliš stručné.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce je dostačující.

Popř. ostatní: Zvolené metody jsou velmi časově náročné, autorka se výzkumného úkolu zhostila velmi dobře.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
---	--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zcela jasný a logicky strukturovaný.

Bod 3.3: Cíle práce jsou naplněny zcela a odpovídajícím způsobem

Bod 3.4: Teoretická část práce odpovídá zadání a úrovni očekávané u bakalářské práce, nicméně některé její části nejsou dostatečně dopracovány.

Bod 3.5: Analytická část práce je kvalitně zpracovaná, s důrazem na vlastní terénní výzkum.

Bod 3.6: Přidaná hodnota závěrů práce je nesporná, výsledky jsou dobře zpracovány a přínosné pro konkrétní úřady jako návod ke zlepšení jejich činnosti.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou citovány v souladu s platnými směrnici a jsou dobře identifikovatelné, ovšem autorka opomíná používat u přímých citací závorky, někdy není zřejmé, zda citát ještě pokračuje nebo kde začíná a končí. V jednom případě autorka zapomněla zdroj uvést. V jednom případě autorka necituje původní zdroj, ale druhou citaci.

Popř. ostatní: Práce není zaměřena ekonomicky, terminologie odpovídá zpracovávanému tématu. Autorka nebyla dostatečně pečlivá při zpracování abstraktu, který je příliš stručný, dále zapomíná cca ve dvou případech dokončit věty a uvést zdroj k tabulce. Některé kapitoly teoretické části nejsou dostatečně svázány s dalším textem. Hodnota práce však spočívá v praktické části, kterou autorka realizovala velmi kvalitně, stejně jako zpracování a výsledky výzkumu.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF. Práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

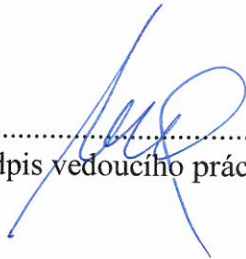
Uveďte, co je dle Vašeho názoru nejpalčivějším problémem etiky ve veřejné správě v ČR.

Co považujete za nevýhody Vámi použitých metod?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 3.9.2016

.....
Podpis vedoucího práce



Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

