

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Vladimír Pavlík.....

Název práce: Ekonomická analýza vlivu extrémních výkyvů počasí na provoz a návratnost
investic malých vodních elektráren v ČR v letech 2000-2015.....

Jméno oponenta práce: Ing. Jiří Louda

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: S ohledem na mezinárodní závazky ČR v oblasti výroby elektřiny z OZE i s ohledem na stále častěji se projevující extrémní změny počasí je práce zaměřena na aktuální téma rezonující jak v politické, tak akademické rovině.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	x	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má klasické členění vyžadované Metodikou, toto členění je dodrženo. Text je logicky členěný do několika subkapitol a usnadňuje tak orientaci čtenáři v celém textu.

Bod 2.5: Kompatibilita jednotlivých prvků je na velmi dobré úrovni.

Popř. ostatní: Oceňuji, že autor vycházel z primárních dat dvou konkrétních MVE. Škoda však, že práci nevybavil větším počtem názorných grafů a schémat, které by jistě přispěli čtivosti práce

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	x	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	x	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce spočívá v ověření jasně formulované hypotézy.

Bod 3.3: Autor práce z velké části naplnil vytčený cíl. Práce je zaměřena zejména na vliv sucha na výrobu elektřiny, bylo by ovšem dobré více diskutovat vliv případných povodní na MVE.

Bod 3.4: Teoretická část práce přináší přehled základních pojmů a metod využitých v praktické části práce. Nicméně v této části postrádám hlubší rešerši analýz, studií a vědeckých článků na obdobné téma v zahraničí. Rovněž by bylo vhodné subkapitulu zabývající se asymetrií informací více zarámovat do tématu práce – zdůvodnit, proč se zde tato kapitola nachází jaká je relevance k řešenému tématu (to se čtenář v omezené míře dozví až v závěrech práce).

Bod 3.5: V praktické části práce se autor snaží ověřit hypotézu uvedenou v úvodu práce pomocí zjednodušených propočtů návratnosti investice při zohlednění různých scénářů vývoje (tzn. lineární produkce elektřiny a produkce elektřiny při zohlednění sníženého průtoku způsobeného extrémním suchem podle literatury se pravidelně opakujícím každé 4 roky). Tento přístup ukazuje na praktických přípravových studiích dvou MVE a reálných datech. Uvítal bych ale také zohlednění povodňového rizika pro výrobu elektřiny z MVE, nebo minimálně diskusi tohoto rizika v závěrech práce. Navíc rovnice použité v praktické části nejsou příliš přehledné – chybí srozumitelný komentář.

Bod 3.6: V závěrech práce autor víceméně shrnuje poznatky z předešlých kapitol. Chybí hlubší diskuse problému s poznatky ze zahraničí, zároveň není v dostatečné míře akcentován vliv povodní na MVE.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☐	x	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce využívá relevantních zdrojů literatury a s literaturou je dobře pracováno. Škoda, že v teoretické části práce není zpracována detailnější rešerše nejaktuálnějších vědeckých publikací na toto téma v zahraničních vědeckých žurnálech.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní: Po formální stránce je práce v pořádku, jen občas se najdou nějaké překlepy (např. str. 13, ř. 15 – místo koupě je uvede koupe; str. 14, ř. 9 – místo TWh je uvedeno TW atd.)

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje požadavky Metodiky a i přes výše zmíněné nedostatky ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Práce se zabývá především extrémními změnami počasí, zejména pak suchem. Jaký vliv má na ekonomiku MVE povodňové riziko? Jaké jsou další významné vlivy na návratnost investice? Je možné v tomto ohledu považovat počasí za největší riziko pro provozovatele?

Z práce při posuzování dvou malých vodních elektráren jednoznačně vyplynulo, že doba podpory je delší, než vychází z analýzy návratnosti. Je to možné považovat skutečně za chybu – asymetrii informací nebo to lze považovat za motivační ekonomický nástroj politiky státu jak v oblasti energeticky, tak životního prostředí? Jinými slovy, mohlo by případné snížení podpory výroby elektřiny z MVE ze strany státu zásadně ovlivnit uvažování investorů o výstavbě elektráren?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 7. 9. 2016

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.