

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kamila Plicková

Název práce: Komunitní přístupy k rozvoji obcí, měst a regionů.....

Jméno vedoucího práce: Zuzana Khendriche Trhlínová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Role a význam komunitních přístupů v praktické veřejné politice jsou dnes velmi diskutovanými tématy nejen na národní a regionální úrovni, ale i na mezinárodní úrovni. Realizace komunitních přístupů se stala v posledních letech hlavním paradigmatem rozvoje území. V tomto smyslu je žádoucí sledovat a hodnotit dopady a důsledky realizace komunitních přístupů v praktické komunální a regionální politice, včetně negativ, které tyto přístupy přináší. Práce je v tomto smyslu aktuální, zaměřuje se na témata, kterým je mezi odbornou veřejností i mezi zastupiteli územních samospráv věnována značná pozornost.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Diplomová práce má více méně logickou strukturu, od vymezení základního přístupu a konceptu komunitních přístupů se autorka nejvíce věnuje problematice participace a jejímu uplatnění ve vybraných veřejných politikách. Praktická část práce pak ukazuje na míru a způsoby využití vybraných přístupů na příkladě MČ Praha 10. Celkově je práce tematicky jednotná, od úvodu k závěru tvoří jednotnou myšlenkovou linii. Autorka neodbíhá k jiným relevantním tématům a téma analyzuje prostřednictvím vybraných participativních přístupů.

Bod 2.5: Práce je ve všech svých částech kompatibilní, autorka jasně vymezené téma systematicky studuje a analyzuje od úvodu až k závěru práce. Vymezený cíl práce a základní hypotéza práce podpořily dodržení kontinuity práce ve všech jejích částech.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je reálný, cíl práce je zvolen adekvátně ve vztahu k tématu práce. Hypotéza práce vhodně navazuje na vymezený cíl práce a je rovněž logicky definována. Nicméně se domnívám, že základní vymezení problému a celkového kontextu řešení práce mělo být v úvodu vymezeno více do hloubky a jednoznačněji.

Bod 3.3: Cíl práce byl splněn. Autorka po podrobném studiu využívání komunitních přístupů v různých obcích a městech ukazuje na současné trendy i limity jejich intenzivnějšího zavádění do praxe místního a regionálního rozvoje. Práce přináší řadu nových poznatků a informací, které mohou být využity nejen zastupiteli územních samospráv, ale i řídicími organizacemi na národní úrovni (zejména ministerstvem vnitra a ministerstvem pro místní rozvoj).

Bod 3.4: Teoretická část práce mohla být zpracována detailněji, v teoretické části mě zejména chybí detailnější představení základního konceptu a paradigmatu komunitních přístupů. I přes značný zájem autorky o dané téma a nastudování řady zajímavých případových studií, je absence detailnějšího představení základního konceptu komunitních přístupů slabou stránkou práce.

Bod 3.5: Praktická část se vhodně prolíná s teoretickou částí, autorka podrobně ukazuje na různé směry a nástroje možného využití komunitních přístupů a na jejich praktickou aplikaci v samosprávách nejen v ČR, ale i v dalších zemích a regionech. Zpracování praktické části si vyžádalo velmi podrobnou rešerši zejména zahraničních zdrojů, které se autorka pečlivě věnovala a nově získané poznatky zúročila ve své práci. Detailní představení současné praxe městské části Praha 10 přináší zajímavé poznatky o současné praxi a výstupech využívání komunitních přístupů v praktické komunální politice.

Bod 3.6: Závěry jsou strukturovány vhodně, autorka zde shrnuje hlavní dosažené znalosti a poznatky, ke kterým v průběhu zpracování práce dospěla. Závěr odpovídá po obsahové stránce požadavkům kladeným na závěrečné práce.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka využívá vhodných pramenů a zdrojů, které v práci cituje a jejich přehled uvádí na konci práce. V citacích a odkazech jsou drobné formální chyby, které však nemají zásadní dopad do kvality práce. Autorka nastudovala řadu informací a zdrojů z různých typů podkladů, celkově však měla více využít i odborné zdroje a podklady, odborné monografie a studie, které pracují s komunitními přístupy jako konceptem a paradigmatem.

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Autorka prokázala v průběhu psaní práce schopnost dobře si strukturovat zvolené téma, dohledat relevantní zdroje a téma zpracovat na příslušné odborné úrovni. Oceňuji i zájem autorky o zvolenou problematiku a zvolené metody práce. Téma komunitních přístupů v rozvoji obcí, měst a regionů je zpracováno detailně a dostatečně do hloubky. Autorka ukazuje hlavní podstatu komunitních přístupů a jejich potenciální přínos pro řešení rozvojových problémů v území. Autorka pojala téma komplexně a představuje všechny hlavní oblasti, kde je možné komunitní přístupy využívat v praxi.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V práci ukazujete aktivní přístup radnice Prahy 10 k zapojování veřejnosti do rozhodování, vedení MČ je v tomto smyslu příkladem dobré praxe i pro jiné městské části a města. V čem vidíte důvody toho, že je to právě Praha 10, která se aktivně zaměřuje na rozvoj komunikace a partnerství s veřejností? Jaké mají tyto přístupy příčiny? Jak jsou tyto aktivity vnímány ze strany obyvatel MČ Praha 10?

Navržená známka: výborně

Datum: 6. září 2016

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.