

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: **Bc. Petr Kalousek**

Název práce: **Sociální služby v Jihočeském kraji, případová studie domova pro seniory**

v Bechyni

Jméno oponenta práce: **Ing. Šárka Prudká**

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Zvolené téma práce je v ČR dlouhodobě aktuální a velmi významné, ve vazbě na demografický vývoj v ČR a potažmo na rozsah a strukturu výdajů rozpočtu státu i regionálních rozpočtů.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Logická struktura a přehlednost práce je velmi dobře zvládnuta.

Bod 2.2: V teoretické části práce se autor opírá především o pramenná díla předních českých sociologů a ekonomů, která jsou doplněna o kvantitativní a statistické ukazatele českého statistického úřadu, EUROSTATU a Ministerstva práce a sociálních věcí. Praktická část je postavena hlavně na dokumentech Jihočeského kraje. Případová studie zpracovává získané poznatky z výročních zpráv domovů pro seniory a je postavena na cenných poznatcích získaných terénním výzkumem.

Bod 2.5: *Vzájemná kompatibilita mezi prvky základní linie je dodržena.*
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: *Cílem práce, definovaným v Úvodu, je zmapovat pobytové sociální služby pro seniory v Jihočeském kraji a zhodnotit jejich dostupnost. Podrobnější pozornost je věnována okresu Tábor v rozsahu případové studie krajského pobytového zařízení v Bechyni. Pro naplnění cíle autor stanovil čtyři konkrétně formulované hypotézy.*

Bod 3.3: *Vytčený cíl byl naplněn, první a třetí hypotéza byla potvrzena, druhá a čtvrtá vyvrácena.*

Bod 3.4: *Teoretická část tvoří východisko pro část praktickou. Autor v ní definuje základní pojmy a východiska zkoumání péče o seniory jako takové, jakož i jako součást systému sociálního zabezpečení v České republice. Teoretická část se taktéž věnuje systému financování domovů pro seniory. Užitečná je provedená komparace systému financování sociální péče ČR se švýcarským, německým a rakouským systémem.*

Bod 3.5: *Hlavní náplní praktické části (po analýze domovů pro seniory v Jihočeském kraji) je případová studie domova pro seniory Bechyně. Kapitola 5.2 výstižně popisuje provoz a poskytování pobytových sociálních služeb v tomto zařízení. Oceňuji také provedené porovnání finančních ukazatelů nového domova pro seniory v Bechyni s ukazateli zrušených zařízení pobytových sociálních služeb. Praktická část práce je obohacena o terénní výzkum – o rozhovory s klienty, kteří byli přestěhováni z původního pobytového zařízení do nového domova pro seniory.*

Bod 3.6: *Diplomová práce podává věrný obraz aktuálního stavu poskytování pobytových sociálních služeb pro seniory v České republice, a to jak z pohledu veřejné správy, tak i z pohledu potřeb cílové skupiny uživatelů, tj. seniorů. Kromě naplnění vytýčeného cíle a potvrzení/vyvrácení hypotéz je z diplomové práce mj. zřejmé, že význam dotací účelově určených na provoz pobytových zařízení se nesnížil zavedením příspěvku na péči v roce 2007. Přidanou hodnotu také tvoří kvantifikované porovnání financování pobytových zařízení pro seniory o různé kapacity (počtu klientů). Závěry, vyplývající z diplomové práce, jsou prakticky použitelné pro management veřejné správy v jakémkoli regionu České republiky.*

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů odpovídá obecně platné normě. Namátkově byla ověřena identifikovatelnost zdroje - s kladným závěrem.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje požadavky kladené Metodikou NF na kvalitu, rozsah a formální náležitosti tohoto druhu klasifikační práce. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Je podle vašeho názoru efektivní a společensky žádoucí nahrazovat chybějící kapacity v domovech pro seniory terénními službami? (str. 44 - případ Týna nad Vltavou a Milevska)

2. Ke kapitole 5.3.: V Domově pro seniory v Bechyni došlo v roce 2015 k meziročnímu propadu příjmů z příspěvku na péči, s tím, že snížení bylo způsobeno změnou skladby klientů. Tato skutečnost vyvolává následující otázky:

- je správné, že v pobytovém zařízení jsou umístěni klienti bez příspěvku na péči nebo s nejnižšími stupni příspěvku na péči, zřejmě tedy zcela nebo více soběstační klienti?
- není tento propad příjmů z příspěvku na péči způsoben zpříšňováním kritérií při přiznávání této sociální dávky?
- propad příspěvku na péči způsobil zvýšení objemu přiznaných dotací ze státního rozpočtu?

Navržená známka: výborně

Datum: 6. 9. 2016

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.