

Studijní program

Ekonomika a management

Studijní obor

Management

Akademický rok

2015/2016

Název práce

Kvalitativní studie tvorby strategie ve sportovní organizaci

Řešitel

Bc. Jaroslav Hartman

Vedoucí

Ing. Stanislav Tripes

Oponent

Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

Logická stavba a členění práce

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

Vlastní přínos studenta

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

Jazyková a terminologická úroveň práce

výborně

výborně nebo velmi dobře

výborně

výborně

výborně nebo velmi dobře

výborně

výborně

výborně nebo velmi dobře

výborně nebo velmi dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Podpis

Ing. Stanislav Tripes

Datum

6.9.2016

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Student si vybral zajímavé a aktuální téma. Současné sportovní organizace se již nemohou soustředit pouze na sportovní činnost, ale musí také zapojit ekonomické či marketingové aktivity. Úspěch ve sportu je dnes komplexní záležitost a manažeři těchto organizací musejí začít myslet strategicky. Předložená práce analyzuje tvorbu strategie v házenkářském klubu Dukla Praha. Zde je nutné upozornit na nesoulad názvu práce v zadání a názvu práce, jak ho uvedl diplomant. Vynechal slovo „tvorby“, což mírně mění pojetí práce. Po obsahové stránce je však práce v souladu s názvem ze zadání.

Pro provedení kvalitativní studie tvorby strategie si student vytvořil kvalitní teoreticko-metodický základ. Ke zpracování teorie bylo využito většího počtu zahraniční literatury, jejíž syntéza byla provedena velmi dobře, i když některé zdroje byly nižší kvality. Vytknout u teoretické části lze pouze její přílišnou zdouhavost a občas nejasný tok myšlenek a návaznost na teorii strategického managementu.

Metodika práce popisuje cíl práce a výzkumné otázky, které byly vzhledem k zadání a požadovanému přístupu formulovány velmi správně. Složení výzkumného vzorku odpovídalo požadované triangulaci dat z pohledu zdrojů dat. Volba výzkumného vzorku (respondentů) byla v pořádku (3 členové vedení, 2 hráči a 2 diváci). Nicméně není zde úplně jasné, proč byli zapojeni hned dva diváci a na základě čeho byli vybráni. Otázky, které byly divákům pokládány, jsou mírně nesouvisející s požadovaným výstupem, respektive odpovědi na ně nepřinášejí požadovanou hodnotu. Metodika občas zabíhá spíše do teoretické roviny než popis toho, jak samotný výzkum probíhal.

Praktická část krátce představuje vybranou organizaci a hned pak navazuje analýzou strategického plánovacího cyklu. Diplomant vhodně provazuje jednotlivé součásti se zjištěnými informacemi a přidává vlastní hodnocení rozdílnosti teorie a praxe. Z výsledků vyplývá, že se v organizaci sice se strategií pracuje, ale spíše nesystematicky a tacitně. V rámci diskuse a doporučení student shrnuje výsledky svého výzkumu, kdy zopakuje hlavní zjištění a přidává svá doporučení, která by mohla být hlubšího charakteru. Závěr práce je spíše zopakováním obsahu práce, nepřinášejí tedy nic nového.

Po formální stránce práce vykazuje občasné chyby v používání stylů šablony, dále se zde objevují některé terminologické nepřesnosti a horší provázanost myšlenek, teorie a textu v praktické části. Po stylistické stránce bych mohl vytknout diplomantův sportovně žurnalistický styl, který se příliš do akademického textu nehodí. Diplomant svou práci zpracovával s nadšením a pilí, což přineslo výborné výsledky.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

Výsledky Vaší práce poukazují na neznalost manažerů v oblasti strategického řízení. Má to vliv na celkovou úspěšnost klubu, případně jakou? Jak by se zlepšila výkonnost klubu za předpokladu, že by manažeři využívali nástrojů strategického managementu?

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum

6. 9. 2016

Podpis

Ing. Stanislav Tripes