

Studijní program

Ekonomika a management

Studijní obor

Management

Akademický rok

2015/2016

Název práce

Kvalitativní studie strategie sportovní organizace

Řešitel

Bc. Jaroslav Hartman

Vedoucí

Ing. Stanislav Tripes

Oponent

Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.

Hodnocení práce

Vymezení cíle a jeho naplnění

Logická stavba a členění práce

Práce s literaturou, citace, syntéza zdrojů, přehled o dosavadním stavu bádání v dané oblasti

Adekvátnost použitých metod, jejich argumentace a způsob použití

Hloubka a správnost provedené analýzy (ve vztahu k cílům), její teoretické a konceptuální ukotvení

Vlastní přínos studenta

Využitelnost výsledků práce v praxi/teorii

Formální úprava a náležitosti práce (soulad s šablonou kvalifikační práce), rozsah práce

Jazyková a terminologická úroveň práce

výborně

výborně nebo velmi dobře

výborně

výborně nebo velmi dobře

výborně nebo velmi dobře

výborně

výborně nebo velmi dobře

výborně

velmi dobře

Poznámka: Výsledná známka nemusí být aritmetickým průměrem jednotlivých hodnocení.

Slovní hodnocení o rozsahu alespoň 200 slov

Předložená diplomová práce zkoumá proces tvorby strategie v oddílu HC Dukla Praha prostřednictvím kvalitativního designu výzkumu. Úvod práce obsahuje vše, co úvod obsahovat má: zdůvodnění důležitosti tématu, návaznost na současný stav poznání, a vymezení cíle práce a výzkumných otázek. Jediné, s čím nesouhlasím, je, že práce se dělí na teoretickou a praktickou. Co se týká struktury, tak 3. kapitola se spíše mohla nazývat „Výsledky“ a také nevím, proč není číslována kapitola „Diskuze a závěrečná doporučení pro klub HC Dukla Praha“. Kromě těchto formálních nedostatků považuji strukturu práce také za vhodně zvolenou.

V první kapitole diplomant představuje pojem strategie. Nejvíce přitáhnou pozornost tučné termíny, a hned první tučné jsou formy vzájemných vztahů – kooperace, kompetice a neutrální vazby. V této souvislosti chci upozornit na čím dál tím častěji řešený vztah kooperace (coopetition). Celkově je kapitola dobrým přehledem o strategickém plánovacím cyklu, který dobře syntetizuje literaturu.

V metodologii diplomant popisuje postup (výběr vzorku, sběr a vyhodnocení dat) včetně axiálního kódování dat. Někdy zbytečně popisuje metody obecněji nežli konkrétní postup a jeho zdůvodnění, jinak je kapitola nadprůměrná v porovnání s ostatními pracemi této úrovně. U obrázku 5 bych řekl, že jde spíše o schéma kvalitativní analýzy dat než celého kvalitativního výzkumu.

Výsledková část popisuje proces tvorby strategie. Jako deskriptor tvorby strategie je tato práce určitě opět nadprůměrná. Celý proces systematicky zkoumá a hodnotí chování účastníků z pohledu procesu tvorby strategie. Hodnotím-li ale z pohledu slibované metody analýzy dat, tedy axiálního kódování, tak již tak přesvědčivě nevypadá a nevidím známky toho, že kódování bylo správně použito. Ovšem ruku na srdce, kolik lidí na FM dokáže axiální analýzu správně použít nebo dokonce vysvětlit? Co mě ale na výsledcích zarazilo více jsou ne moc vhodné (zbytečné) grafy a opravdu nevzhledný obrázek 13. U poslední odstavce výsledků je mi asi jasné, co diplomant chtěl sdělit, ale práce s pojmy se nepovedla.

Kapitola diskuze poměrně zdařile diskutuje nalezené poznatky a z nich vyplývající doporučení. Grafy opět považuji do práce za zbytečné. Po přečtení této kapitoly bych ovšem diplomatovi zakázal používání slov teorie a praxe (popř. teoretickými, praktickými, apod.), se kterými velmi neobratně zachází. A okruhem se dostáváme k úvodu, kde mě překvapilo dělení na teoretickou a praktickou. Celkově práce patří k nadprůměrně zpracovaným, a přestože se věnuje hodně rozsáhlému tématu, je prací nadprůměrnou.

Otázky k obhajobě (1–2 otázky)

Je možné z Vašich výsledků činit nějaké závěry i pro další organizace?

Domníváte se, že při perfektním využití doporučovaných postupů při tvorbě strategie by dosahovala Dukla lepších sportovních výsledků? Pokud ne, jaké by byly efekty Vámi navrhovaných opatření?

Doporučené hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně nebo velmi dobře**.



Datum

6. 9. 2016

Podpis

Mgr. Ing. Pavel Král, Ph.D.