

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Lenka Brečková

Název práce: Systém financování zdravotní péče v ČR od roku 1989 do roku 2015

Jméno oponenta práce: Ing. Lucia Bartůsková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Financování zdravotní péče je tématem velmi aktuálním a jeho význam stále narůstá. V souvislosti s tímto tématem se v odborné veřejnosti hovoří o důležitých otázkách týkající se podfinancovanosti zdravotnictví v ČR a jeho udržitelnosti i rostoucí zadluženosti některých krajských zdravotnických zařízeních.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Domnívám se, že otázky legislativy by měly spadat do teoretické části práce.

Bod 2.5: Vzájemná kompatibilita mezi prvky základní linie práce je přiměřená.

Popř. ostatní: Autorka využívá grafy a další pomocný aparát v dostatečné míře, nicméně většina je zcela převzatá.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl určen v souladu s náročností předložené bakalářské práce. Jeho formulace je srozumitelná a jasná.

Bod 3.3: Cíl práce se podařil naplnit. Autorka přednesla detailní studii vývoje financování zdravotní péče v ČR.

Bod 3.4: Autorka pečlivě popsala vývoj v oblasti financování zdravotní péče v ČR ve velkém časovém záběru. Kromě legislativních změn si všímala také koncepcí vybraných ministrů zdravotnictví. Z tohoto lze usuzovat autorčin zájem o problematiku, pečlivost a její orientaci v tématu.

Bod 3.5: Analytická část je zpracována poměrně kvalitně.

Autorka prezentuje výsledky analýzy a výsledné skutečnosti častokrát bez zdůvodnění, což působí nedokončeně. V konečném důsledku se jeví analýza jako popis zjištěného stavu bez zamyšlení se nad příčinami. Za všechny uvádím příklad podkapitoly 5.3. *Léky a zdravotnický materiál*, kde je demonstrováno, že výdaje na léčiva mají rostoucí tendenci. Autorka se však dále nevyjadřuje k otázce proč tomu tak je, co za tím stojí, apod.

V textu se vyskytují občasné nepřesnosti. Např. na straně 23 uvádí autorka, že se veřejné rozpočty podílely na financování zdravotnictví v roce částkou 22 400 mil Kč (tedy výdaje bez započítání ZP), nicméně dále v textu je uvedeno, že: „Do veřejných výdajů můžeme zařadit veřejné rozpočty, což znamená státní rozpočet, místní rozpočty a zdravotní pojišťovny“. Terminologie není sjednocená, což může vést k zbytečným desinterpretacím.

Bod 3.6: Závěry jsou podávány v průběhu analýzy formou prezentace vývoje a současného stavu českého systému financování zdravotní péče.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☒	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autorka cituje v souladu s platnými citačními pravidly a využívá nadprůměrné množství zdrojů.

Popř. ostatní: V práci se sporadicky vyskytují překlepy.

Z formálního hlediska není standardní mít kapitulu o délce jedné věty. (vizte např. podkapitola 4.2.1)

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*)

Bakalářská práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a proto ji doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

V části práce (str. 29-31), kde se věnujete ostatním příjmům a výnosy zdravotních pojišťoven se krátce zabýváte i saldy výnosů a nákladů ZP. „Deficit se podařilo zredukovat zefektivněním zdravotních pojišťoven, přičemž nejdůležitější byla VZP s největším podílem pojištěnců.“ Jaké je skutečné rozložení státních pojištěnců mezi stávající ZP? Je skutečně největší podíl státních pojištěnců a tudíž i finanční zátěž na straně VZP? Použijte prosím relativní ukazatele a proveďte srovnání.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 26. 8. 2016

.....
Podpis oponenta práce