

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Denis Vérosta

Název práce: Komparace vlivu vzdělání na ekonomický růst v sub-regionech Evropy

Jméno vedoucího práce: Ing. Helena Chytilová, Ph.D., MA.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☒	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Cílem práce je ověření hypotézy o očekávaném pozitivním vlivu investic do lidského kapitálu v podobě školního vzdělání na ekonomický růst.

Popř. ostatní: Autor pracuje s poměrně rozsáhlým datasetem 34 evropských států v časovém období 1955-2010, což je ocenění hodné.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Logická struktura je přehledná, kompaktní. Zejména teoretická část je uhlazená, kdy autor čtenáře postupně uvádí do problematiky teorie lidského kapitálu s plynulým přechodem na modely růstu uvažující lidský kapitál. Rovněž empirická část práce je přehledně uspořádána, kdy čtenář v každé sekci jasně nachází to co je standardem, navíc podložené adekvátním vysvětlením.

Bod 2.5: Práce je solidně provázaná, hypotéza je patrná v každé části práce, kdy se autor průběžně odkazuje.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl jasně vymezen a byla potvrzena hypotéza o pozitivním vlivu průměrné délky vzdělání na reálné HDP na pracovníka mezi evropskými státy všech subregionů.

Bod 3.3: Cíl práce byl vzhledem k formulované hypotéze naplněn.

Bod 3.4: Charakter zpracování teoretické části je na velmi slušné úrovni, kdy navzdory pokročilosti některých růstových modelů je autor vysvětluje s lehkostí a text se tak snadno čte, což není u řady bakalářských prací standardem. Rozsah literatury odpovídá standardní kvalitě bakalářské práce.

Bod 3.5: K otestování hypotézy autor využívá modelu ze studie Barra a Leeho (2013) a danou hypotézu dvěma způsoby. V první části je zkoumán celkový dataset k ověření vlivu průměrné délky vzdělání na HDP na pracovníka na území všech zkoumaných států. V druhé části jsou zkoumány jednotlivé skupiny států odděleně a to dle členění na subregiony Evropy dle statistické metodiky Spojených národů. Autor ze své analýzy vypustil státy Estonsko, Lotyšsko, Moldavsko a Ukrajinu a tento krok by možná zasloužil podrobnější vysvětlení. Jinak ale autor detailně vysvětluje veškeré kroky týkající se úpravy dat a dalších ekonometrické postupy. Chvályhodné je, že tato práce nezahluje čtenáře sáhodlouhými ekonometrickými popisy úprav. Modelová část je rozsáhlá, kdy autor testuje hypotézu jak pomocí metody OLS tak pomocí metody TSLS a modeluje celkem 10 regresí s ohledem na zkoumání datasetu jako celku a s ohledem zkoumání jednotlivých subregionů. Menší výtku bych měla ke specifikaci samotného modelu, kdy bych si dokázala představit jeho rozšíření o více proměnných.

Bod 3.6: Autor potvrzuje pozitivní vliv dodatečného školního vzdělání na ekonomický růst na zkoumaném území subregionů Evropy. Autor zároveň dokazuje na zkoumání jednotlivých států, že významný pozitivní vliv dodatečného školního vzdělání na ekonomický růst se projevuje zejména ve vyspělejších státech severní a západní Evropy. Pro státy jižní Evropy zůstal tento vliv nepotvrzen, což autor přičítá kvalitě tamějších vzdělávacích systémů. Autorovy závěry jsou zároveň v souladu s výstupy studií Soto (2009) a Hanushek a Woessmann (2012).

Popř. ostatní: Velmi cením zejména kvalitu odvedení modelové části, která stála autora velké úsilí. Interpretace samotných výsledků je na dobré úrovni, autor připomínky zpracoval, přesto bych si dokázala představit ještě hlubší provázání s literaturou. Rovněž v závěru autor mohl ještě více zdůraznit přidanou hodnotu své práce.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 4.2: Na str.16 a 17 není jasné, zda-li jde o autorovy vlastní výpočty nebo zda-li je model přejatý kompletně.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Z práce číší poctivost autora, kdy opravdu věnoval adekvátní čas jejímu zpracování tak, aby prokázal jak teoretické znalosti, tak analytické schopnosti. Jedná se o kvalitně odvedenou práci, která splňuje podmínky pro obhajobu a k té ji také jednoznačně doporučuji.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Pokud byste měl možnost znovu ověřit vaši hypotézu, o jaké proměnné byste rozšířil váš model, event. jaký alternativní model byste použil?

Čím si vysvětlujete to, že výsledky pro jižní Evropu nepotvrdily vaši vzdělanostní hypotézu?

Navržená známka: výborně

Datum: 25.8.2016

.....
Podpis vedoucího práce