

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Vérosta Denis.....

Název práce: Komparace vlivu vzdělání na ekonomický růst v subregionech Evropy

Jméno oponenta práce: Ing. Ján Babin, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: viz. Příloha

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: viz. Příloha

Bod 2.5:

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: viz. Příloha

Bod 3.3:

Bod 3.4:

Bod 3.5:

Bod 3.6:

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

x	☐	☐	☐
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

x	☐	☐	☐
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: viz. Příloha

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje požadované náležitosti a je doporučena k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Již z úvodního abstraktu a pohledu na strukturu práce v obsahu je zřejmé, že autor zpracoval kvalitní bakalářskou práci s nadstandartní úrovní teoretické části s odpovídající empirickou analýzou. (Po přečtení práce jsem se přesvědčil, že jsem se nemýlil.) Investice do rozvoje HC (nejenom do vzdělání !) v době nástupu další fáze technické revoluce je ekonomickým imperativem doby a vlády vyspělých zemí to deklarují jako jeden z prioritních cílů své politiky. Teoretická část je již sama o sobě dobrá práce a mohu jenom pochvalně ocenit rozsah a hloubku zpracování (možná až příliš) zahraničních zdrojů.

Otázka pro autora – jak hodnotí (z pohledu teorie kredencialismu) množství VŠ a nárůst počtu absolventů v ČR a jejich přínos pro ekonomický růst ? Faktická poznámka k tvrzení, že „ první ekonomický růstový model se objevil zásluhou R. Harroda a E. Domara “ (s. 7) – sám E. Domar upozornil na to, že vůbec první růstový model formuloval ruský ekonom G. Feldman (publikováno již v letech 1928 -29).

Otázky k úpravě C – D funkce (s. 27) : jak je měřený fyzický kapitál a na základě jakého předpokladu lze v rovnici nahradit faktor množství práce (k tomu se vztahuje kvantifikace jeho podílu parametrem $(1 - \alpha)$ počtem let školního vzdělání ? (Jestliže má představovat produktivitu, pak je již obsažena v konstantě **A** .) Argument – terciární sektor zaměstnává většinu PS, ale ve sféře osobních služeb je růst produktivity pomalejší s menší závislostí na

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

úrovni vzdělání. (Jeden z důsledku tohoto jevu ilustruje model Samuelson-Balassa. Je také fakt, že do zemí severní a západní Evropy přichází značné množství levné a méně vzdělané PS právě do sféry služeb.) Nakonec sám autor v závěru připouští, že je to diskutabilní krok (s. 43). Ve všech dynamických modelech je u většiny proměnných nutné uvažovat časové zpoždění, tím spíše v případě investování do HC v řadu let se zpožděným přínosem pro ekonomický růst. Autor se s tím vyrovnává zajímavým způsobem (s.32), přesto prosím o srozumitelnější vysvětlení v průběhu obhajoby. Rozsáhlý popis způsobu zpracování dat (s.33 – 42) tvoří sice nezbytnou součást ekonometrické analýzy, ale je to také nejméně čtivá část práce, která zabírá příliš mnoho místa a narušuje plynulost výkladu.

K výsledkům – podle očekávání se ukázalo, že „ve státech jižní a východní Evropy není vzdělání významným zdrojem ekonomického růstu“ a podle hodnocení autora je to „ kvůli jeho relativně (?) nižší kvalitě“ (s.44). To je určitě pravda, důležitější ale možná bude fakt, že samotná struktura jejich ekonomik (méně sofistikované obory, montovny) nevyžaduje kvalitnější lidský potenciál a dostatečně neumožňuje jeho realizaci. Také zásoba fyzického kapitálu na pracovníka je tam výrazně nižší (s. 45) a signalizuje, že je to převládající fáze extenzivního typu ekonomického růstu.

Závěrem – autor potvrdil výchozí pracovní hypotézu a konstatuji, že předložená práce je podle všech požadovaných kritérií na velmi vysoké úrovni.

Navržená známka – výborně.

Navržená známka: výborně

Datum: 4.9.2016

.....
Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.