

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Petr Frejlich.....

Název práce: Zvyšuje minimální mzda nezaměstnanost? Determinanty nezaměstnanosti v České republice

Jméno vedoucího práce: Dominik Stroukal

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☀	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☀	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☀	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma minimální mzdy je vždy významné a aktuální a zajímavé k prozkoumání.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☀	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☀	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☀	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☀	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☀	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce má standardní strukturu (snad s výjimkou nadbytečných kapitol a podkapitol).

Bod 2.5: Vysoká.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☀	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☀	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☀	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☀	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně formulován v podobě hypotézy a dalších dodatečných hypotéz a je zjevný již z názvu práce.

Bod 3.3: Autor cíl práce splnil.

Bod 3.4: Teorie není povrchní, ale autor se málo odvolává na současný výzkum, který je neobvykle hojný.

Bod 3.5: Empirie je silnější stránkou, možná je až nadbytečně popisná a v modelech je snadné se ztratit. Hluboce tedy ano, kvalitně méně.

Bod 3.6: Závěry jsou jasné, přidaná hodnota také. Je však i pro autora složité snadno shrnout, k čemu všemu se v práci dobral.

Popř. ostatní: Práce je obsahově velmi dobrá, snad jen asi není úplně nutné kvůli kontrolním proměnným dělat 13 hypotéz, popisovat detailně veškeré metody, kapitolu 4 mít samostatně a naopak v závěru se více zaměřit na název práce a ne dodatečné hypotézy apod.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Reference jsou identifikovatelné, přestože styl plných referencí neodpovídá zkráceným referencím (v podobě jméno, rok)

Popř. ostatní: V práci je minimum překlepů, ale některé nedostatky vykazuje, například nepřeložené obrázky (obr. 2 je i s chybou), někdy proměnné nejsou v kurzívě apod., nejvíce překlepů a stylistických nedostatků je v závěru práce.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předkládaná práce je na velmi vysoké úrovni, a kdyby místo sta stran měla stran patnáct, šlo by o velmi zajímavou a aktuální studii.

Práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce a vzhledem ke spíše výborné formě a spíše velmi dobrému obsahu ji hodnotím jako velmi dobrou na lepší hranici tohoto hodnocení a jako takovou doporučuji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Čím si vysvětlujete, že minimální mzda nezvyšuje nezaměstnanost? Neplatí tak celá teorie, o které píšete a kterou se učíme?

Jakou roli připisujete očekáváním?

Kdo v ČR minimální mzdu bere? Jaké je složení této skupiny?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 7. 9. 2016

.....

Podpis vedoucího práce