Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Petr Frejlich .....

Název práce: Zvyšuje minimální mzda nezaměstnanost? Determinanty nezaměstnanosti v České republice .....

Jméno oponenta práce: D. Brožová .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	x	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Vztah minimální mzdy a nezaměstnanosti je nepřetržitě tématem ekonomických diskusí, a to zejména po ustanovení tzv. nové ekonomie minimální mzdy. V každém případě budou výsledky práce, resp. zejména odpověď na otázku, zda zvýšení minimální mzdy u nás zvyšuje nezaměstnanost či nikoliv, navýsost zajímavé a prospěšné, a to nejen pro teoretiky, ale i pro decizní sféru.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Sled kapitol je logicky uspořádán. Autor zařadil přehled studií, které se tématem zabývají, komparaci minimální mzdy v rámci EU. Navazuje teoretická a empirická část.
Bod 2.4: Práce je bohatě ilustrována tabulkami a grafy.
Bod 2.5. Jednotlivé části práce jsou propojené a navazují na sebe. Práce má čitelný závěr, který odpovídá na základní otázku, která je obsažena v samotném názvu práce.
Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je zformulován srozumitelně a práce sleduje jasnou logickou linku vedoucí k potvrzení/vyvrácení hypotézy. Tím autor dostál cíli své práce.

Bod 3.4: V teoretické části autor analyzuje důsledky minimální mzdy v neoklasickém modelu trhu s minimální mzdou, v dvousektorovém modelu a v případě monopsonu, Nechybí představení modelů stanovení minimální mzdy ani porovnání minimální mzdy v rámci EU. Na základě prostudované literatury autor identifikoval vysvětlující proměnné ve vztahu k nezaměstnanosti a vytvořil ekonometrické modely, v nichž analyzoval vliv jednotlivých proměnných na míru nezaměstnanosti v ČR v letech 2006-2015.

Bod 3.5:

Bod 3.6: Autor formuluje hypotézu, resp. jednu hlavní a pak ještě vedlejší hypotézy, které následně testuje a na základě těchto analýz předkládá závěr svého zkoumání.

Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	x	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	x	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální stránka práce je standardní, i když by neškodilo, kdyby si autor své dílo ještě jednou pročetl a provedl finální korekturu, v textu občas chybí písmenka, někde uniká smysl vět (s. 6), či nešikovná vyjádření, např. „autoři vykonali metody“ (s. 8), „bývá přikláněno k tomu“ (s. 11), objevila jsem i chyby – „vyplívajících“ (s. 44),

V práci je celá řada nepřesností. Např. na s. 32 definice Okunova zákona a poté identifikace strany nabídky a poptávky po práci, která se promítá celou prací. Vyjádření jako „hodnota výše sociálních dávek ovlivňuje ochotu nezaměstnaných poptávat práci“ (s. 33), „volná pracovní místa tvoří stranu nabídky práce“ (s. 36, 41), odstavec na s. 66 se formulačně také moc nepovedl; tato vyjádření vyvolávají dojem, že autor nemá jasno, kdo nabízí a kdo poptává práci. Viz dále otázky k vysvětlení 3 a 4.

Popř. ostatní: Použitá literatura mohla být bohatší.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***

Předložená práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na NF, autor prokázal znalost relevantní ekonomické teorie, schopnost samostatně pracovat s empirickými daty a používat statistické a ekonometrické metody.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Našel byste nějaké vysvětlení, proč je velikost minimální mzdy v jednotlivých zemích tak odlišná (s. 17) ?
2. Jak jste se ve svých modelech vypořádal s proměnnou věk?
3. Vysvětlete prosím, jak chápete vyjádření, že cílem hospodářské politiky „… je dosažení plné, produktivní a svobodně zvolené zaměstnanosti.“ (s. 35)
4. Vysvětlete, jak je možné, že „samotná míra APZ roste právě v případě růstu nezaměstnanosti“ (s. 69)

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 04. 09. 2016 .....

Podpis oponenta práce