

POSUDEK PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Tomáš Brabenec.....

Název práce: Did Alcohol Prohibition Reduce Number of Road Traffic Accidents Related to Alcohol?.....

Jméno práce: Josef Montag, Ph.D.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☒		☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒		☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒		☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Užívání alkoholu bývá ve vyspělých státech předmětem mnostranné regulace, která většinou pramení ze snahy vlád eliminovat negativní jevy spojené se spotřebou alkoholu. V kontextu regulace silniční dopravy jde především o omezení negativních vlivů, které mohou řidiči pod vlivem alkoholu přenášet na ostatní účastníky a tím zvyšovat riziko dopravní nehody.

Jenže, identifikace efektů alkoholu na četnost a závažnost dopravních nehod, a tedy souvisejících společenských nákladů ve formě ztrát na životech, zdraví a majetku, je velmi obtížná, neboť frekvence řízení pod vlivem není v běžných datech odhadnutelná. To představuje hlavní překážku pro věrohodné ekonometrické odhady efektů alkoholu a výsledky velké části existující literatury jsou tak obtížně interpretovatelné. Dle mých znalostí, jedinou studií, která se s tímto problémem věrohodně vypořádává je Levit a Porter (JPE 2001).

Tato diplomová práce je unikátní tím, že k odhadu vlivu alkoholu na bezpečnost silničního provozu využívá kvazi-experimentu, který představovala krátká epizoda prohibice v ČR v roce 2012. Z čistě odborného hlediska se tedy jedná o práci vyjímečnou, jednoznačně převyšující standardy kladené na podobné práce.

Bod 1.4: Empirická strategie staví na standardní difference-in-differences metodologii, kdy sousední země (resp. příhraniční regiony) slouží jako „kontrolní skupina“, která umožňuje odfiltrování nepozorovaných šoků a tedy izolaci efektu samotné prohibice (viz též Montag 2014 J Public Health). K tomu bylo zapotřebí shromáždit neveřejná detailní data o dopravních nehodách z okolních zemí, která bylo nutné získat přímo od příslušných institucí.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Analýza dat musela překonat obtíže spojené s různými metodikami evidence dopravních nehod napříč sousedními státy.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je psána stručně, hutně a efektivně. Autor rozhodně nemusel kompenzovat absenci obsahu rozsahem. Struktura práce se drží standardů psaní výzkumných textů, čímž tvoří přehledný celek.

Bod 2.5: Návaznost mezi kapitolami je plynulá. Autor neodbíhá od tématu a nazahluje čtenáře nadbytečnými informacemi.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☒	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Záměr práce je logický a jasně zformulovaný.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn, když autor podal odpověď na jasně formulovanou otázku, která je obsažena v samotném názvu práce.

Bod 3.5: Praktická část detailně diskutuje charakter analyzovaných dat a odhaluje problematiku spojenou s evidencí dopravních nehod. Autor vhodně využívá standardní metody difference-in-differences, kterou správně aplikuje na daný problém.

Bod 3.6: Práce přináší poznatky o vlivu prohibice na míru dopravní nehodovosti v České Republice, které jsou ojedinělé kvůli celosvětově minimální zkušenosti s obdobnými regulacemi v posledních desetiletích. Výsledky práce naznačují, že prohibice neměla výraznější vliv na bezpečnost českých silnic. Krátká doba trvání prohibice (12 dní) však má za následek vysokou chybu u odhadnutých koeficientů a tedy nedostatek statistické síly k zamítnutí nulových hypotéz. To má za následek omezenou interpretovatelnost získaných výsledků.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Samotné tabulky by měli být vybaveny lepšími popisky o zdroji dat, aby čtenář nemusel dohledávat informace v textu.

Popř. ostatní: Slabinou práce je slabší úroveň angličtiny a uspěchanost, která je na některých místech práce patrná. Práce by zřejmě působila lepším dojmem, pokud by autor využil možnosti konzultovat ji s vedoucím práce. To bohužel lehce kazí výsledný dojem z jinak velmi dobře provedené ekonomické analýzy. Tyto kosmetické vady by však dle mého názoru neměly hodnocení práce výrazněji ovlivnit.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Autorův přínos považuji za velmi důležitý, protože se věnuje dosud velmi málo probádané avšak o to důležitější aspektu konzumace alkoholu v ČR. Navíc úroveň provedené analýzy, způsob použitých metod, struktura práce a interpretace výsledků naplňují standardy akademických článků, a proto hodnotím práci stupněm výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Vysvětlíte empirickou strategii a výsledky v Levitt a Porter (2001). Srovnajte s předkládanou prací.

Jak jinak byste zkusil kontrolovat pro míru vynucování dopravních pravidel, jestliže zvýšené množství policistů dohlížejících na pořádek na silnicích může být vyvoláno prohibicí?

Jak se liší Vaše výsledky s výsledky jiných studií na podobné téma?

Navržená známka:

Datum: 10.9.2016

Josef Montag
Podpis práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.