VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMICKÁ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student/ka: **Bc. Martin Škrobák**

Téma práce: **Výdaje na zdravotnictví – trendy a současnost**

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti	průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování	nadprůměrné
- použité metody	průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení
- stupeň splnění cíle práce	výborně
- samostatnost studenta při zpracování tématu (pouze vedoucí)	-------
- logická stavba práce	velmi dobře
- práce s literaturou včetně citací	výborně
- adekvátnost použitých metod	výborně
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	výborně
- formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	velmi dobře
- stylistická úroveň	velmi dobře

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:průměrná.

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Téma práce je velmi zajímavé a také aktuální. Udržitelnost v čase a faktory ovlivňující zdravotní systémy jsou prakticky užitečná oblast výzkumu s výsledky využitelnými ve veřejné správě i v politice.

Autor si zvolil základní popisné (podílové) ukazatele zdravotních systémů ve světě a pomocí statistických metod se pokusil prokázat, zda došlo ve sledovaném období k jejich statisticky významnému vývoji (růstu či poklesu). Předtím ale popsal systémy financování v USA a v Evropě s ohledem jednak na zdroje (veřejné či soukromé), jedna s ohledem na formu (z pojistného či z daní).

Cíl byl stanoven jako (bohužel s několika nesrovnalostmi, které jsou dále opraveny, aby to „mělo smysl“…)…. „Cílem diplomové práce BYLO!!! určit, zdali se ~~se~~!!! význam výdajů na zdravotnictví v kontextu výše HDP statisticky významně zvýšil, zdali se změnil poměr financování veřejnými a soukromými zdroji a zdali nastíněný demografický trend má vliv na změnu struktury výdajů na zdravotnictví. Hlavní cíl diplomové práce je doplněn o současnou problematiku z oblasti financování výdajů na zdravotnictví a demografických vlivů působících na výdaje na zdravotnictví.“ Tento cíl byl splněn.

Hlavní závěry práce jsou dostatečně vyargumentované. Použité metody i grafická stránka práce (grafy, tabulky) přispěly ke zdárnému splnění cíle práce. Snad bych jen doporučil využití dalších zdrojů, například Generational Accounting in European Health Care Systems (Finance a Uver 60(5):378-399), kde se demografickými vlivy na zdravotní systém také zabývali a došli k mírně odlišným závěrům, i když s využitím jiných postupů, tedy odlišnost je „obhajitelná“.

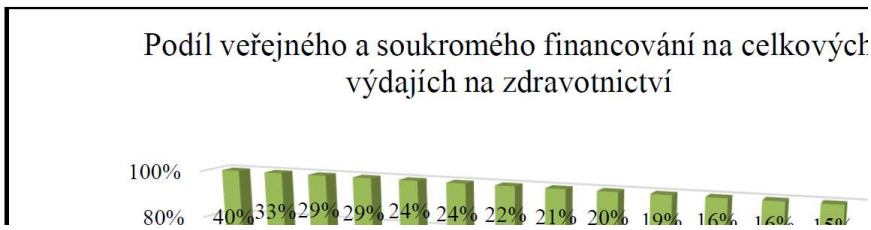
Po stylistické a formální stránce je práce zpracována na solidní úrovni, i když místy s určitými viditelnými nedostatky.
Místy se v textu vyskytují překlepy (Holansko obrázek 2) nebo zbytečně zdvojené nadpisy grafů (např. obrázek 1 nebo 2). Místy jsou voleny ne zcela vhodné obraty, např. „Vyjmenovány budou způsoby financování dle koncepce Světové zdravotnické organizace“, přitom v práci bylo LOGICKY provedeno mnohem více než „pouhé vyjmenování“. Formátování nebylo také 100%, viz níže.

- Lucembursko
- Estonsko
- Litva
- Lotyšsko
- Chorvatsko
- Slovinsko
- Rumunsko
- Bulharsko
- Kypr

Obrázek 1: Rozlišení států EU dle převažujícího způsobu financování výdajů zdravotnictví



Obrázek 2: Podíl veřejného a soukromého financování na celkových výdajích na zdravotnictv



Otázky do diskuse:

1. V práci docházíte k závěru, že nedošlo ke statisticky významné změně v „poměru financování veřejnými a soukromými zdroji“. Uveďte nějaké důvody, které „konzervují“ systémy zdravotního pojištění v této oblasti.
2. Cituji: „V bismarckovském modelu jsou veřejnými prostředky méně financovány státy východní Evropy, v beveridgeově [VELKÉ!!!] modelu státy jižní Evropy. Společným jmenovatelem těchto států je menší rozvinutost a větší zadluženost na poměry EU.“ Co máte na mysli, pokud hovoříte o nižší rozvinutosti? Je to důsledkem zvolené metody financování nebo něčeho jiného?
3. Srovnejte minimální zdravotní pojištění v USA a ČR.
4. V části věnované demografii dáváte do souvislosti růst populace (řádově v jednotkách procent) a výdaje a konstatujete… “Za stejné období se přitom v USA zvýšily výdaje na zdravotnictví o 98 % a ve státech EU dokonce o více jak 100 %.” Zamyslete se ještě jednou nad tímto svým tvrzením, odhalte je problémové místo a pokuste se najít vhodnější porovnání.

Práci hodnotím jako zdařilou a je zřejmé že autor problematiku zvládl do potřebné hloubky. Prokázal tak schopnost vědecky pracovat.

5. Práceje doporučena k obhajobě. Navržený klasifikační stupeň: výborně nebo velmi dobře dle způsobu obhajoby.

24.8.2016, Praha

datum a místo vyhotovení posudku

Stanislav Klazar

podpis hodnotícího