



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Ondřej Heres

Název práce: Vliv hospodářského cyklu na financování resortu obrany ČR v letech 2004-2014

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavla Chmelová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Výdaje na obranu představují významnou položku veřejných rozpočtů, přičemž jejich význam ve světle dnešních událostí roste. Analýzu trendů hospodaření tohoto resortu, a to i ve vazbě na výkonnostní fázi ekonomiky, tak lze hodnotit jako aktuální a národohospodářsky významnou.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☐	☒	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a pro čtenáře jasně čitelná. Koncept práce je zřejmý již ze samotného obsahu práce, kdy i na základě názvů kapitol vyplývá konkrétní náplň jednotlivých částí textu.

Bod 2.5: Základní prvky linie práce jsou v souladu. Autor postupoval s vědomím věcné i časové posloupnosti dílčích kroků. Vazba mezi závěrečnými prvky je však oslabena mělčeji zpracovanou analýzou v praktické části práce a místy zkratkovitými závěry.

Popř. ostatní: Stěžejní vědeckou metodou v analytické části měla být analýza. Tato „analýza“ však často sklouzává spíše k pouhé deskriptivě uváděných dat, současně nejsou vždy důsledně

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

definovány výchozí předpoklady a teorie. Výběr metod lze hodnotit jako vhodný, jejich reálná aplikace nicméně vykazuje nedostatky.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☐	☒	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☒	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je v zadání i úvodu práce vymezen exaktně a ve vazbě na téma práce i vhodně. Cílem bylo identifikovat vliv výkonnosti ekonomiky a jeho míru na financování resortu obrany. Dále vytvořit přehled o vývoji a struktuře rozpočtu Ministerstva obrany ČR v daném období let 2004 až 2014 včetně definování specifik a rizikových faktorů financování předmětného resortu.

Bod 3.3: Obecně se podařilo vytčený cíl i celé zadání naplnit. Rezervy tohoto bodu se odvíjí od výše zmíněných nedokonalostí použitých metod, stručněji pojaté analytické části a některých zpochybnitelných závěrů.

Bod 3.4: Teoretická část představuje dostačující teoretický základ pro navazující část praktickou.

Bod 3.5: V rámci praktické části spatřuji velký prostor pro prohloubení a zkvalitnění provedené „analýzy“. Ta obsahuje nadměrné množství popisných pasáží, které uměle navyšují rozsah práce. Tento prostor měl být věnován podrobnější definici sledované procykličnosti a proticykličnosti výdajů a příjmů MO ČR – je prokázána procykličnost za pouhé podmínky, že tempa růstu se vyvíjí stejným směrem? Když např. výdaje klesají, i když menším tempem, za růstu HDP, jedná se opravdu o procykličnost, nebo spíše o slábnoucí proticykličnost? Absentuje také výraznější snaha o identifikaci příčinných vztahů a vzájemných vazeb mezi jednotlivými proměnnými. Autor se mohl více zamýšlet nad důvody pozorovaných jevů, nad jejich dopady a zahrnout do své analýzy a jejích závěrů další souvislosti ekonomického a hospodářsko-politického rázu.

Bod 3.6: Závěry práce jsou relativně srozumitelně prezentovány v průběžném textu i souhrnně v závěrečné kapitole. Do velké míry jsou však diskutabilní, resp. použitá teoretická ani argumentační základna nejsou příliš pevné. V práci zároveň postrádám hodnocení jejích závěrů. Autor např. dospěl ke zjištění, že výdaje na obranu se vyvíjí spíše podle příjmů kapitoly než podle HDP, nicméně již nehodnotí, zda je to dobře, či špatně, ani nediskutuje možnou příčinu. Závěr o pro či proticykličnosti jednotlivých ukazatelů je také ponechán bez detailnějšího komentáře, čtenáři tudíž není jasné, jak je daný vývoj hodnocen, ani jakou hodnotu mají tyto výstupy pro praktickou hospodářskou politiku.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: K formě citování nemám výhrady. Autor cituje důsledně, zdroje jsou současně dobře identifikovatelné.

Popř. ostatní: Formální i stylistická úprava práce je též na dobré úrovni. Upozornit lze pouze na jednohláskové předložky a některá nevhodná rozdělení na konci řádků.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předložená práce je v souladu s požadavky na tento druh prací vyplývající ze závazné Metodiky NF, a to z hlediska obsahu, rozsahu i formálních náležitostí. Doporučuji ji proto k obhajobě a na základě výkonu u obhajoby navrhuji udělit známku velmi dobře, nebo dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Sumarizujte vliv hospodářského cyklu na příjmovou a výdajovou stranu rozpočtu kapitoly Ministerstva obrany ČR. Jaké spatřujete příčiny pozorovaných trendů? A jak daný vývoj hodnotíte?

2. Komparativní analýza vybraných zemí NATO neprokázala výstupy analýzy ČR. Diskutujte důvody.

3. Jmenujte základní faktory, mimo v práci řešený vliv výkonnostní fáze ekonomiky, působící na financování obranných výdajů.

Navržená známka: velmi dobře / dobře

Datum: 28. prosince 2016


.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.