

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Mezinárodní ekonomické vztahy**

Studijní obor: **Mezinárodní obchod**

Akademický rok: **2016/2017**

Název práce: **Cementářský průmysl ve vybraných státech střední Evropy ve vazbě na rozvoj infrastruktury**

Řešitel: **Jakub Maixner**

Vedoucí práce: **doc. PaedDr. Milan Vošta, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Josef Bič, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Stupeň splnění cíle práce	3
2.	Logická stavba práce	3
3.	Práce s literaturou, citace	2
4.	Adekvátnost použitých metod	3
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu	2
6.	Vlastní přístup k řešení	2
7.	Formální úprava práce	1
8.	Jazyková a stylistická úprava práce	1

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Diplomant si vybral velmi zajímavé a netradiční téma, což mohlo sehrát svoji roli v charakteru jeho zpracování. To je uchopené velmi do široka se silným historickým exkurzem. Vzhledem k názvu a vymezenému záměru to je dle mého názoru spíše ke škodě prezentovaných zjištění a postupů. Tato slabina dle mého názoru vychází z příliš obecného vymezení cíle a částečné nesrozumitelnosti jeho druhé části (viz "... porovnat jednotlivé trhy s vývojem infrastruktury, ..."). Problém neadekvátní šíře zpracování je dán především zahrnutím tří zemí do tématu, které bohužel nejsou navíc analyzovány v komparativní rovině, ale spíše jako tři oddělené případové studie. Navíc délka časové osy je vzhledem k omezenému prostoru a prezentovanému cíli a následných výzkumných otázek zbytečná, ubírající potřebný prostor pro hledání zkoumaných souvislostí. Podobně zahrnutí hledání vazby mezi rozvojem infrastruktury a ekonomického růstu. Celkem zbytečná je i část teoretické kapitoly zaměřená na popis definice cementu, jeho použití nebo např. i k ekologickým aspektům cementářského průmyslu. Diplomant tak zbytečně honil více zajců najednou. Práce je dle mého názoru nedokončená. Zatímco totiž autor do hloubky popisoval historický vývoj sektoru produkce cementu v jednotlivých zemích, naopak jeho pozornost věnovaná vlivu dopravní infrastruktury na růst a také jeho dopadu na cementářský průmysl je nedostatečná, což negativně ovlivňuje splnění cíle. Navíc poslední dvě kapitoly představují tematicky oddělené části oproti prvním dvou částem s velmi vágní linií na sektor výroby cementu. Práce dle mého názoru tak zůstala v polovině cesty.

Jako pozitivní na práci hodnotím charakter a rozsah nastudované literatury a statistických zdrojů. Rovněž i formální úprava je pouze s drobnými nedostatky. Text je čtivý a zajímavý (pro nadšence i historický vývoj produkce cementu). Celkově práci tedy hodnotím známkami mezi **velmi dobře až dobře**.

Otázky k obhajobě:

1) Odlište krátkodobý a dlouhodobý vliv investic do fyzické infrastruktury na ekonomický růst, resp. vývoj HDP. Jaké jsou mezi nimi rozdíly a podmínky vztahu?

2) Jaká je korelace mezi výdaji na silniční infrastrukturu a produkcí cementu v ČR? Jde o statisticky významný jev? Proč jste svou analýzu zúžil pouze na silniční infrastrukturu a nikoliv rovněž na železniční?

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **2**

Datum: 3. 1. 2017

Ing. Josef Bič, Ph.D.
oponent práce