

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Klára Jakubcová

Název práce: Analýza trhu PR agentur v ČR v letech 2013-2015

Jméno vedoucího práce: Doc. PhDr. Ing. Marek Loužek, Ph.D.

Jméno oponenta: Soňa Křítková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x ☐	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x ☐	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	x ☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x ☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: *Téma je nosné a zajímavé. Trh PR agentur je diskutované téma v ekonomické literatuře a je bezvadné, že se ho diplomatka zhostila.*

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x ☐	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x ☐	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x ☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x ☐	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	x ☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: *Struktura práce je přehledná. Teoretická část vymezuje tržní struktury a obor public relations. Analytická část přináší data a zkoumá žebříček TOP deset českých PR agentur podle obratu, vypočítává tržní koncentraci a externí náklady. Diskutuje efektivitu PR agentur v současnosti a očekávání do dalších let.*

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x ☐	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x ☐	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x ☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x ☐	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

x ☐ ☐ ☐ ☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐ x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Diplomová práce je dobře napsaná. Cíle práce jsou přehledné, teoretická i analytická část práce je na solidní úrovni. Oceňuji množství dat, tabulek a zajímavých grafů. Komunikace s diplomantkou probíhala bez problémů.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

x ☐ ☐ ☐ ☐

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

x ☐ ☐ ☐ ☐

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐ x ☐ ☐ ☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou reprezentativní.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce splňuje jak z hlediska obsahu tak rozsahu formální náležitosti metodiky NF pro závěrečné práce. Doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Připomíná trh PR agentur v ČR dokonalou konkurenci nebo oligopol?
2. Liší se trh PR agentur v ČR a ostatních zemích EU?

Navržená známka: výborně

Datum: 27.1.2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.