

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jana Poupová

Název práce: Analýza systému terciárního vzdělávání v České republice se zaměřením na
připravovanou reformu vysokých škol v letech 2006 - 2015

Jméno vedoucího práce: Ing. Pavel Procházka

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	X	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma terciárního vzdělání lze považovat za poměrně aktuální téma i s ohledem na skutečnost, že samotnou reformu školství si jednotlivé vlády mezi sebou přehazují jak horký brambor. Dosavadní pokusy o jakékoliv změny v této oblasti spíše ztroskotaly, analýzy dopadů reformy se vedly hlavně na úrovni pracovních skupin. Práce se zaměřuje na analýzu (postoj) druhé strany barikády, tedy samotných studentů (středoškolských i vysokoškolských), kterých by se případná reforma dotýkala a kteří v tomto ohledu zůstávají spíše opomíjeni.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	X	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	X	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	X	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce na čtenáře působí uceleným dojmem. Jednotlivé oddíly do sebe zapadají a práce netrpí nadbytečným textem. Drobným neduhem může být množství sledovaných položek v rámci dotazníkového šetření, čtenář se tak snadno může ztrácet v záplavě dotazů a odpovědí.

Bod 2.5: Viz bod 2.1. Kompatibilita mezi jednotlivými prvky práce je na velmi dobré úrovni. K celistvosti práce přispívá i skutečnost, že autorce se daří propojovat teoretickou část s částí analytickou.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☐	X	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	X	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	X	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce byl zformulován v zadání ve srozumitelné formě, v úvodu by jej čtenář naopak hledal marně. Autorka se jej trochu netradičně rozhodla zařadit až do analytické části, což není nic proti ničemu, čtenář neobeznámený se zadáním práce by ale mohl chvíli tápat nad záměry autorky.

Bod 3.3: Autorce se daří naplňovat cíl práce, který si stanovila v samotném zadání. Menším neduhem může být poněkud krátké srovnání terciárního vzdělání Velké Británie, coby jeden z dílčích cílů práce.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována kvalitně, autorka se snaží věnovat podstatným věcem, které souvisí s problematikou terciárního vzdělání. Autorka nejprve stručně představuje koncept vysokoškolského vzdělání, jeho členění, vývoj počtu studentů na veřejných a soukromých školách. Následuje menší odbočka k systému vzdělávání ve Velké Británii, aby se v závěru autorka vrátila do českého prostředí k tématu reformy VŠ, což zároveň slouží jako odrazový můstek pro analytickou část.

Bod 3.5: Pro analytickou část si autorka zvolila méně častou formu dotazníkového šetření. Zde je třeba ocenit, že se s tímto úkolem poprala se ctí. Otázky se dotýkají ochoty studentů platit školné, autorka k této problematice přistupuje komplexněji a zohledňuje i faktory typu vzdělání rodičů či regionální příslušnost. Nechybí patřičný komentář ke každému vyhodnocení s polemikou nad možnými příčinami zjištěných závěrů. Autorka navíc operuje se slušným počtem respondentů (256), čímž výsledky dostávají určitou váhu. V druhé (kratší) části pak autorka shrnuje dosavadní poznatky a odhaduje potenciální dopady na úbytek počtu studentů v souvislosti se zavedením školného, na příkladu Velké Británie pak ilustruje dopady školného (a jeho navýšení) na počet studentů a výdaje státního rozpočtu.

Ve světle zdařilé analýzy zamrzí, že ne všechno bylo řádně vysvětleno (např. na str. 20 není známo, proč za výrazný pokles počtu studentů je považována hodnota 20 % - jde o administrativní hodnotu nebo se autorka inspirovala jinou studií?). Drobným neduhem může být i omezený okruh dopadů reformy školství na národní hospodářství.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 3.6: Závěry práce jsou podány srozumitelnou formou, přidanou hodnotu vidím ve schopnosti autorky pracovat s dotazníkovým šetřením (formulace otázek, sběr dat) a jeho následným vyhodnocováním.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | X | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | X | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | X | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací je na velmi dobré úrovni. Autorka využívá řadu relevantních odkazů. Zdroje jsou uváděny řádně a jsou snadno dohledatelné.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce až na výjimky (formální úprava tabulek a grafů, nešťastné použití budoucího času v úvodu práce) splňuje požadavky z Metodiky NF, autorka po celou dobu psaní práce projevovala zájem o tuto problematiku, ocenit je třeba použitou metodu dotazníkového šetření, s jehož distribucí po školách měla jistě nemalé náklady. Práci doporučuji k obhajobě v předložené podobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Domníváte se, že zavedení školního by mělo vliv na délku studia? Bylo něco takového pozorováno v případě zavedení školního ve Velké Británii?
2. Jaká je podle Vašeho názoru kvalita českých vysokých škol? Jak si české VŠ vedou v porovnání s dalšími státy Evropy?

Navržená známka: výborně

Datum: 27. ledna 2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

