

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Jana Poupová

Název práce: Analýza systému terciárního vzdělávání v České republice se zaměřením na připravovanou reformu vysokých škol v letech 2006 - 2015

Jméno oponenta práce: Ing. Tereza Lukášová

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma bakalářské práce je jedním ze stěžejních témat sociální politiky každého státu. Vzdělávání obecně je jedním z hlavních faktorů produktivity ekonomiky a míra vzdělání obyvatel v produktivním věku určuje orientaci ekonomiky a jejího mezinárodního obchodu. Téma je tedy, i vzhledem ke snaze reformovat české terciární vzdělávání, velmi aktuální.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce je dostačující. Trochu rušivým dojmem působí zařazení subkapitol 1.5 *Systém terciárního vzdělávání ve Velké Británii* a 2.2.2 *Komparace s Velkou Británií*. Subkapitola 1.5 je příliš stručná pro možné vyvozování doporučení pro ČR. V kapitole 2.2.2 komparaci autorka neprovedla.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
---	--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	x	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Autorka zformulovala cíl práce jasně a logicky strukturovaně.

Bod 3.3: Cíl práce byl naplněn s výhradami, viz bod 2.5.

Bod 3.4: Zpracování teoretické části odpovídá požadavkům Metodiky NF.

Bod 3.5: Praktická část práce je založena především na dotazníkovém šetření, které autorka prováděla sama. Oceňuji značný počet respondentů a odborné provedení dotazníkového šetření s využitím kvalitní sociologické literatury. U některých otázek není jasné, zda autorka postupovala při vyhodnocení správně. Např. při zkoumání ochoty platit školné (kapitola 2.1.3) není jasné, zda autorka rozlišila respondenty, kteří už studují na VŠ od středoškoláků, jenž se možná na VŠ ani nedostanou. Tato část práce pak obsahuje značné množství nepodložených tvrzení, kde by autorka měla uvádět, že zkoumaný jev, by se projevil u zkoumaného vzorku populace. Autorka však odvozuje ze svého výzkumu závěry pro celou ČR a na to je její vzorek příliš malý.

Bod 3.6: Závěry práce jsou příliš obecné a některé názory autorky jsou nepodložené, např. autorka uvádí: „...v současné době studuje dle mého názoru vysokou školu příliš velký počet studentů, z nichž někteří studují obory, které jsou v praxi neuplatnitelné...“, (str. 52).

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	x	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	x	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Kvalita citací a odkazů odpovídá požadavkům kladeným Metodikou NF.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Předkládaná bakalářská práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky Metodiky NF, proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Můžete jmenovat konkrétní obory studia, které jsou podle Vás v praxi neuplatnitelné?

2. V grafu č. 13 uvádíte výši školného, jenž by byli respondenti ochotni platit rozdělenou podle vzdělání rodičů. Proč si myslíte, že studenti s rodiči, kteří mají nižší vzdělání by byli ochotni platit více, než studenti, jejichž rodiče mají vyšší vzdělání?

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 26. 1. 2017

.....
Podpis oponenta práce