

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE



Katedra: ekonometrie

Diplomant: Karolína Milnerová

Oponent diplomové práce: Martin Dlouhý

Pracoviště a funkce: katedra ekonometrie

Téma diplomové práce: Analýza výkonnosti HZS ČR pomocí DEA modelů

Hodnocení práce

1 2 3 4 5

hodnocení: 1 = nejlepší, 5 = nejhorší

1. Téma práce a její význam	☒	☐	☐	☐	☐
2. Formulace cílů práce a metodika zpracování	☐	☒	☐	☐	☐
3. Práce s daty a informacemi	☐	☒	☐	☐	☐
4. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	☒	☐	☐	☐	☐
5. Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	☐	☒	☐	☐	☐
6. Úroveň jazykového zpracování	☐	☒	☐	☐	☐
7. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	☐	☐	☐	☒	☐
8. Formální zpracování	☒	☐	☐	☐	☐
9. Splnění cílů práce	☐	☐	☐	☒	☐
10. Závěry práce a jejich formulace	☐	☐	☐	☒	☐
11. Odborný přínos práce, její praktické využití	☐	☐	☒	☐	☐
12. Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	☒	☐	☐	☐	☐
13. Celkové hodnocení práce známkou (1, 2, 3, 4)	☐	☐	☒	☐	☐

Otázky k obhajobě

K síťovému modelu na str. 41. Proč zařazujete počet zásahů jako vstup a nikoliv jako výstup? Jaký je rozdíl mezi zásahem a výjezdem?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce

Na práci oceňuji, že zpracovává originální data o HZS a pro hodnocení efektivnosti používá i netriviální modely, které nejsou běžně využívány. Rovněž úprava a zpracování práce je velmi dobré. Co by šlo vytknout je dvojité uvádění MPL modelů, jednak v příkladu v podkapitole 2.2 a jednak ve vlastní aplikaci v podkapitole 4.5. Zřejmě je to zbytečné.

Zcela klíčová pro celou práci je chybná normalizace dat podle vzorce 4.1 na straně 41. Představme si dvě produkční jednotky, obě mají k dispozici jeden vstup o hodnotě 1. První produkční jednotka produkuje jediný výstup o hodnotě 10 a druhá jednotka výstup o hodnotě 9. Pokud předpokládáme konstantní výnosy z rozsahu (CCR model), dojdeme k závěru, že druhá jednotka dosahuje efektivnost 90 %. Při použití normalizace podle vzorce 4.1 se výstup produkčních jednotek změní na 1 a 0. Druhá jednotka je tak nekonečněkrát méně efektivní než první jednotka. A to je chybný závěr. Po normalizaci podle 4.1 nemůžeme koeficienty efektivnosti již interpretovat tradičním způsobem, totiž jako možnou redukci vstupů nebo expanzi výstupů. Výpočty v práci jsou tak ve

všech DEA modelech chybné a chybně interpretované. Autorce nebylo divné, že efektivnost HZS Karlovarský kraj byla v tabulce na str. 43 nulová?. Pojem absolutní neefektivnost, který autorka v práci uvádí, je chybný.

V souhrnu jde vlastně o kvalitní diplomovou práci, kterou však autorka znehodnotila jedním chybným, v podstatě méně významným krokem. Bohužel.

Datum: 10. 1. 2017

Podpis oponenta diplomové práce