

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Petr Němec

Název práce: MATURITY MISMATCHING AND ITS IMPACT ON THE YIELD CURVE

Jméno vedoucího práce: Pavel Potužák.....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

*Bod 1.1:*Podle některých velmi vlivných ekonomů mohla být poslední finanční krize způsobena významným nesouladem aktiv a pasiv v bankovním systému, kde rizika tohoto schématu se stala skutečností. Předložená diplomová práce tak přispívá do mozaiky našeho poznání této problematiky.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	x	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

*Bod 2.1:*Struktura práce je v pořádku, odpovídá rigoróznímu ekonomickému textu.

Bod 2.5: Splněno.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	x	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐

- | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | x | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | x | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl byl zformulován jasně.

Bod 3.3: A byl naplněn.

Bod 3.4: Na práci oceňuji originalitu a zkoumání nové otázky, která je klíčová k pochopení fungování bankovního systému a hospodářského cyklu. Autor slušným způsobem analyzuje rozdíly dvou přístupů k nesouladu splatností v bankovním systému, které je možné najít u autorů moderní rakouské ekonomické školy. Odhaluje nekonzistence u obou přístupů a pokouší se o vlastní pozitivní řešení. Formulace přirozené výnosové křivky je vskutku originální stejně jako obohacení rakouské teorie hospodářského cyklu (ABCT) o časovou strukturu úrokových měr. V neposlední řadě považuji za velmi povedené grafické nastínění autorova řešení pomocí systému zápůjčních fondů v různých splatnostech. Velice důležitý je důraz na skutečnost, že investice a úspory nemají pouze svoji objemovou složku, ale i časovou složku. To otevírá prostor pro rozšíření ABCT a její ještě pevnější svázání s rakouskou teorií kapitálu, kde časová dimenze produkce a spotřeby statků hraje klíčovou roli.

Bod 3.5: Empirická část je limitována nedostatkem dat, které by byly protějškem teoretických konceptů uvnitř rakouské teorie. Dále mohla autorova analýza rozšířit VAR model o další proměnné. I tak je ale tato část práce velmi slušná a její rozšíření (zcela jistě netriviální) může autor ponechat na disertační práci.

Bod 3.6: Přínos práce je nesporný. Obohacuje naše chápání problematiky sladění aktiv a pasiv v bankovním systému a její roli v zahájení a propagaci hospodářského cyklu.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | x | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | x | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Práce je psána slušnou angličtinou. Drobné jazykové problémy a překlepy nekazí dobrý dojem z práce.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a k účasti v soutěžích na VŠE i NF. Dále věřím, že autor bude v započatém slibném výzkumu pokračovat i na doktorském stupni.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Je možné uvažovat tak, že BSLL (borrow short, lend long) vytváří z dnešního pohledu dvojí nárok na budoucí spotřební statky? Pokud ano, jak tento pohled ovlivní kritiku dvou skupin autorů zmiňovaných v diplomové práci?

Jaký je autorův pohled na to, že v USA se multiplikátor dostal pod hranici 1?

Je autor příznivcem perfektní sladění aktiv a pasiv v bankovním sektoru, která by byla vynucována státem? Vysvětlete prosím podrobně svůj postoj.

Navržená známka: výborně

Datum: 31.1. 2017

.....

Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.