

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Petr Němec

Název práce: Maturity Mismatching and its Impact on the Yield Curve

Jméno oponenta práce: Martin Janíčko

|                                                                    | 1                        | 2                                   | 3                        | 4                        |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                          |                                     |                          |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 1.1:** Téma je poměrně specifické a do jisté míry aktuální zejména s ohledem na debatu v rámci rakouské ekonomie.

**Popř. ostatní:** Téma je ovšem zároveň poměrně originální a vyžaduje značný autorův přehled, ale také input již v začátku práce i v její teoretické části.

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |                                     |                                     |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

**Bod 2.1:** Struktura práce je přehledná a čtenář jasně ví, kam se pohybuje a proč. Autor zároveň ukazuje, že je mu téma blízké a že se jím zabývá již nějakou dobu.

**Bod 2.5:** Kompatibilita jednotlivých prvků práce je na celkem vysoké úrovni a nelze k ní mít zásadních připomínek.

**Popř. ostatní:**

### **3. Hodnocení kvality textu práce:**

|                                                                |                                     |                          |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?              | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

|                                                                                                       |                                     |                                     |                          |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?          | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?                                    | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?                  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 3.2:* Cíl práce byl zformulován celkem jasně a autor se k němu celou prací metodicky přibližuje.

*Bod 3.3:* Až na mírné diskrepance oproti zadání byl podle mého názoru cíl práce splněn téměř do důsledku.

*Bod 3.4:* Teoretická část práce je zpracována celkem dobře a dává čtenáři obstojný obrázek o kontextu a o tom, kam se bude práce dále ubírat. Za velice povedenou a nosnou považuji zejména pasáž diskutující pozici Barnetta & Blocka a Baguse & Howdena, což je také vlastně motivace práce. Vytkl bych ovšem někdy poněkud zkratkovité závěry, které spíše dávají dojem, že si autor potřeboval vymezit výzkum pro praktickou část, než že by si sám byl tak jistý. Oponent se taktéž domnívá, že pasáž zabývající se ABCT mohla být kratší, zejména s ohledem na to, že se v poslední době dostávalo ABCT již poměrně hodně pozornosti, zejména na naší fakultě.

*Bod 3.5:* Jestli již teoretická část práce je na vysoké úrovni, část praktickou, v níž autor testuje zejména Grangerovu kauzalitu na třech základních hypotézách, lze označit za taktéž celkem dobrou, ačkoli použité metody jsou spíše standardního rázu, byť naprosto dostačující. Samotný model se stranou statistické i ekonomické verifikace jeví v pořádku, nicméně autor si měl dát větší práci s prezentací robustnosti aspoň do té míry, že D-W a Whiteův test pro VAR model ze str. 52 měl uvést v příloze.

*Bod 3.6:* Závěry práce jsou jasné a odpovídají tomu, co bylo v práci prezentováno.

*Popř. ostatní:* Oponentovi není zcela jasné, proč diplomant nebyl s to sehnat data o inflačních očekáváních pro výnosovou křivku v empirické části.

---

**4. Hodnocení formy a stylu práce:**

|                                                                                          |                                     |                          |                          |                          |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce?                                                       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?                      | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

***Slovní hodnocení (několik vět), zejména:***

*Bod 4.2:* Formální úprava práce je taktéž na dobré úrovni, včetně akademického vyjadřování. U některých grafů by oponent ocenil lepší popis os, příkladně na str. 45, ad. Dále se domnívám, že některé tabulky mohly být přeci jen přehlednější, ilustrativně pak na str. 51 či 56. Dále si myslím, že diplomant mohl sundat nohu z plynu u používání zkratk, které na některých místech spíše text rozbíjejí, než aby zlepšovaly jeho četbu.

*Popř. ostatní:* Oceňuji taktéž, že až na několik gramatických prohřešků je text napsán kvalitní angličtinou, která se také na autorovo téma hodí více než jinde.

**5. Celkové hodnocení** (*Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*

Práce splňuje všechny formální i obsahové požadavky na podobný typ prací na NF VŠE, a proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě s níže navrženou známkou.

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

1) Koncept přirozené úrokové míry není všeobecně akceptovaný a některé ekonomické školy její existenci přímo vylučují. Pokud by přirozená úroková míra neexistovala (nikoli tedy jenom v tom smyslu, že se jedná o nepozorovanou veličinu), resp. nebylo by zřejmé, jak ji definovat nebo dokonce kolik takových měr je, jak by bylo možné zkonstruovat přirozenou výnosovou křivku? Kde v tomto spatřujete průnik s ekonomikou hlavního proudu?

2) Jak moc velkou roli hraje v nesouladu mezi délkou vkladů a splatností bankovních úvěrů informační asymetrie? Je to spíše komplement, nebo nezávislý jev? Diskutujte.

3) Lze určit, jaký je momentálně zhruba poměr v mezi BLLS a BSLL v bankovníctví rozvinutých ekonomik? A nezkoumal jste, jak se tento poměr liší v závislosti na politice centrální banky?

4) Popište typické reakce výnosových křivek na akomodativní politiku centrální banky (uveďte alespoň tři možné případy v závislosti na typu zvolené měnové politiky).

**Navržená známka: výborně**

Datum: 30. 1. 2017

.....  
Podpis oponenta práce