

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Michal Šulai

Název práce: Analýza příčin nezaměstnanosti mladých ve věku 15-24 let v EU v letech 2000-2015.....

Jméno oponenta práce: Ing. Lucia Bartůsková, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je velmi aktuální a významné. Nezaměstnanost mladých lidí je problematická a snahy o její snížení, zejména v některých státech EU (např. Španělsko) jsou prozatím neúčinné. Analýzy příčin mohou přinést nové pohledy na tuto problematiku a porozumět více jejich podstatě.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Práce je velmi dobře strukturovaná. Nepostrádá přehlednost a snadnou orientaci. Kapitoly na sebe logicky navazují a jsou vzájemně provázané. Zejména provázanost mezi teoretickou částí a praktickou částí je na velmi dobré úrovni.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility základních prvků linie práce je relevantní a v naprostém pořádku.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je jasně definován. Kromě zjištění platnosti stanovených hypotéz se autor na základě zjištění pokouší formulovat hospodářsko-politická doporučení, jež by měla pozitivní dopad na zaměstnanost osob ve věku 15-24 let.

Bod 3.3: Cíl práce byl zcela naplněn a je ve shodě se zadáním práce.

Bod 3.4: Teoretická část práce obsahuje kvalitní rešerši teoretických poznatků o nezaměstnanosti a jejích specifik.

Bod 3.5: Autor se v analytické části práce zaměřuje na multi-faktorovou ekonometrickou analýzu získaných panelových dat. Díky této metodě zjišťuje vztahy mezi nezaměstnaností a zkoumanými faktory a to ve všech zemích EU. Nejvyšší přidanou hodnotu práce shledávám v praktické části, kde student prokázal, že tématu rozumí a je schopen s nabranými znalostmi přicházet na nové souvislosti.

Bod 3.6: Předložené výsledky vycházející z analýzy a poskytují ověření pro platnost stanovených hypotéz.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Autor pracuje s odbornými zdroji a náležitě je také cituje. Citování je v práci provedeno v souladu s citační normou.

Popř. ostatní:

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Diplomová práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Předloženou práci považuji za vysoce přínosnou a jistě ji lze řadit mezi výborné kvalifikační práce. Jedná se o kvalitně zpracovaný text s uceleným pojednáním na uvedené téma nezaměstnanosti mladých osob. Práce vykazuje autorovu odbornou zdatnost a pečlivý přístup. Oceňuji autorův přínos zejména v analytických a interpretačních pasážích.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jakými konkrétními způsoby byste v ČR podpořil nastavení duálního vzdělávání na střední a vysokých školách?

Navržená známka: výborně

Datum: 30. 1. 2017

.....
Podpis oponenta práce