

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Hromádka Ondřej, Bc.

Název práce: Odhad nákladů podpory výroby elektřiny z fotovoltaických elektráren - případ Itálie, Francie a Belgie

Jméno oponenta práce: Doc. Silvester Van Koten, Ph.D.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: The topic is topical.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☒	☐	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: The explanation about how discounting rates are used could have come earlier.

Bod 2.5: Is compatible

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☒	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Yes

Bod 3.3: More than sufficiently

Bod 3.4: Very deep.

Bod 3.5: Deep.

Bod 3.6: The final conclusion could have provided a bit more of a discussion, perhaps also comparing the results with other studies

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☒	☐	☐
--------------------------	-------------------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☒	☐	☐	☐
-------------------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Sometimes information is presented without citation (e.g., p.18, first sentence under the picture). However, citations have mostly been provided in the document. Also I noticed the use of a report of Deloitte: these general-focus consultancies are generally not good sources for energy-related information. Better are ENTSO-E, Eurostats or specialized energy consultancies.

Popř. ostatní: Some of the figures are hard or impossible to read in print, eg. Figure 2 and Figure 9. Put in the text only figures that can actually be read in print. Also, the pictures of the countries are out of proportion. It is a minor point, but it makes a bit a careless impression on me.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

I tend to think of a 2, but if the supervisor argues for a 1 or 3, I would defer to his judgement.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Also here in reference to discounting rates. I did not see what kind of euros are used when the author writes EUR (from 2010? 2015?). Have all expenditures been discounted to euros of one year? If not, explain why this was not done.

2. p. 16: "Výsledkem bylo, že podíl ropy na produkci elektřiny se snížil z téměř dvou třetin v sedmdesátých letech na třetinu jednu v roce 2008."

This must be a mistake, right? The share in electricity production of oil hardly ever reached 1/3th in the 70ies and is presently hardly 1%.

Navržená známka: 1.

Datum:



Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.