

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Marek Feurich .....

Název práce: Komparace institutu životního minima v ČR a na Slovensku od roku 1993 do roku 2015.....

Jméno vedoucího práce: Ing. Karina Kubelková, Ph.D., MBA .....

|                                                                    | 1                        | 2                        | 3                        | 4                        |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):</b>           |                          |                          |                          |                          |
| 1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?                     | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?                    | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> |
| 1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

Bod 1.1: Vzhledem k diskutovaným změnám v oblasti životního minima je téma aktuální a je zajímavým přínosem do současné debaty.

### **2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:**

|                                                                                                                            |                          |                          |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?                                                                        | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?                                                                   | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?                                                                     | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry? | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

### **Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

Bod 2.1: V teoretické i praktické části se lze dobře orientovat.

Bod 2.5: Linie práce je zde patrná, až ne příliš jasná.

### **3. Hodnocení kvality textu práce:**

|                                                                                              |                          |                          |                          |                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?                                            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?                               | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?                           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x                        | <input type="checkbox"/> |

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

|                          |                          |   |                          |
|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|

**Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

Bod 3.2: Autor se místy odchyluje od cíle práce, resp. obsah některých kapitol není pokryt plně dílčí otázkou (hypotézou) navázanou na cíl práce.

Bod 3.3: Cíl práce tak, jak je definován v úvodu práce, byl naplněn.

Bod 3.4: Hlavními zdroji teoretické práce jsou prameny právní povahy, jejichž uchopení a zpracování bylo pro autora-neprávníka velkou výzvou. S tím jsou spojené i nedostatky.

Bod 3.5: Analytická část práce není dostatečně ambiciózní, zůstává spíše na povrchu. Je zpracována hůře než část praktická.

Bod 3.6: Vzhledem k výše uvedenému je i přidaná hodnota práce velmi limitována.

---

**4. Hodnocení formy a stylu práce:**

4.1 Jaká je formální úprava práce?

|                          |   |                          |                          |
|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | x | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|---|--------------------------|--------------------------|

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

|                          |                          |   |                          |
|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

|                          |                          |   |                          |
|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | x | <input type="checkbox"/> |
|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|

**Slovní hodnocení (několik vět), zejména:**

Bod 4.2: Autor měl být v uvádění zdrojů důslednější.

---

**5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):**

Práce je z hlediska kvality, rozsahu a formálních náležitostí požadavků Metodiky NF dostatečná na to, abych ji doporučila k obhajobě.

**6. Otázky a připomínky k obhajobě:**

Od února 2017 jsou platné změny zákona o pomoci v hmotné nouzi, podle kterých zjednodušeně řečeno budou muset nezaměstnaní v hmotné nouzi po šesti měsících bez práce přistoupit na veřejnou službu, jinak se jim sníží příspěvek na živobytí. Má tento fakt dopad na závěry ve Vaší práci? Pokud ano, jaký? Pokud ne, proč? Domníváte se, že se jedná o efektivní krok vzhledem k motivaci pro znovuzapojení příjemců dávek do pracovního procesu?

**Navržená známka: dobře**

Datum: 31. 1. 2017

.....  
Podpis vedoucího práce