

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Michaela Kolářová

Název práce: Analýza postavení osob se zdravotním postižením na trhu práce v letech 2000 - 2014

Jméno oponenta práce: Ing. Petr Brabec

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	X	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	X	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	X	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	X	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Moderní západní společnost se vyznačuje solidárním a nediskriminujícím přístupem ke všem svým občanům. Osoby se zdravotním postižením mají nesrovnatelně složitější výchozí životní situaci než většinová „zdravá“ společnost. Studie, které přinesou odpovědi, jak OZP efektivně pomoci (nejen na trhu práce), jsou zásadní.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	X	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☐	X	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	X	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	X	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Členění práce je velmi přehledné, logicky navazující přes teoretické zakotvení problematiky, porovnání přístupů ve vybraných zemích, mikroekonomickou analýzu vycházející z vlastního šetření po ekonometrickou analýzu makroekonomických statistických dat.

Bod 2.2: Autorka využívá pro teoretickou část vhodných českých i mezinárodních zdrojů, které jsou však ve velké míře zastaralé. Výzkum a pohled na problematiku se za posledních 20 let velmi změnil a autorka by to měla brát v potaz. Například: Sirovátka 1997, Mareš 1994, Majier Shanaaz 1993, atd.

Bod 2.3: Metody výzkumu byly diskutovány a jsou, s ohledem na rozsah práce, vhodně zvoleny.

Bod 2.4: Autorka obohatila svou práci dostatečným množstvím ilustrací, které jsou vlastního zpracování.

Bod 2.5: Zadání práce odpovídá výsledné práci, cíl byl splněn, na hypotézy z praktické části si autorka odpověděla.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	X	☐	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	X	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	X	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	X	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	X	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.1 až Bod 3.3: Cíl práce je jasně formulovaný v zadání, následně i před praktickou částí, avšak jeho obvyklé umístění v úvodu práce chybí. Cíl byl naplněn, když autorka téma až nadstandardně kvalitně analyzovala z více různých pohledů.

Bod 3.4: Teoretická část je zpracována na první pohled kvalitně jako rešerše literatury. Autorka se však nevyhnula základním chybám jako je využívání zastaralé literatury (více bod 2.2), případně u komparace zemí pro všechny země krom ČR využívá jen jednoho českého zdroje, což je pro vlastní výzkum nepřijatelné.

Bod 3.5 a bod 3.6: V praktické části autorka provedla nadstandardně kvalitní analýzu rozdělenou do dvou základních úseků, již sama nazývá mikroekonomická a makroekonomická část. Prokázala svou píli, když vypracovala v první části vlastní dotazníkové šetření a velmi kvalitně následnou SWOT analýzu vyhodnotila. Vzorek 100 osob považuji pro rozsah DP taktéž za nadstandardní. V druhé části předvedla hlubokou znalost ekonometrických postupů a její výzkum je celkově velmi kvalitní s vysokou mírou přidané hodnoty.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	X	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	X	☐	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	X	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce splňuje všechny požadavky kvalifikační práce na NF.

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Bod 4.2: Všechny zdroje jsou důkladně identifikovány, ač jsou některé zastaralé, či některé využívané ve větší míře (více předchozí body).

5. Celkové hodnocení:

Práce je na úroveň DP odborně nadstandardní. Autorka předvedla hlubokou znalost ekonometrického modelování, když kvalitně zpracovala a vyhodnotila získaná data. Taktéž prokázala znalost výzkumných metod, když za pomoci OZP navrhla SWOT analýzu, kterou kvalitně vyhodnotila a přináší tak i přesah DP pro další využití do praxe. Teoretická část je zpracována dostatečně kvalitně, avšak autorka využívá zastaralých zdrojů a ulehčila si práci nadměrným využíváním jednoho zdroje.

Práce splňuje Metodiku NF na rozsah i kvalitu práce.

Celkové hodnotím DP jako velmi zdařilou a doporučuji práci k obhajobě s navrženým hodnocením výborně.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1/ Dle obrázku 3 klesla v Praze nezaměstnanost OZP mezi lety 2000 a 2001 o více jak 20 p.b. (z 30 % pod 10 %). Čím to bylo způsobeno?

2/ Jaká pomoc OZP by byla dle vašeho názoru nejefektivnější pro OZP na trhu práce?

Navržená známka: výborně

Datum: 31.01.2017

.....
Podpis oponenta práce