

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Lukáš Vilt

Název práce: Budoucnost centrálního bankovníctví v ekonomickém systému vyspělých států
na základě zhodnocení zkušeností z posledního desetiletí

Jméno oponenta práce: Ing. Tomáš Munzi

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	x	☐	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	x	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Toto téma je v současné době a vzhledem k pokrizovým nekonvenčním opatřením centrálních bank přímo superaktuální. Vyžaduje jak výrazné teoretické znalosti, tak i výrazné analytické schopnosti pro uchopení celého komplexního tématu v patřičném kontextu.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	x	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	x	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	x	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Téma je autorem zpracované logicky a strukturovaně na úroveň diplomové práce. V analýze se vhodně využívá teoretických přístupů, které jsou rozpracovány v úvodní části práce. Práce je též dostatečně vybavena relevantními grafy a tabulkami. Práce je logicky provázaná a kompatibilní mezi cílem a závěry.

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	x	☐	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐

3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

x	☐	☐	☐
---	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Na úroveň diplomové práce je téma kvalitně a dostatečně hluboce zpracováno. Je zřejmé, že autor má hlubší zájem o dané téma, které je mezi ekonomy velmi výbušné a existují mnohé rozpory. Autor dokáže využívat teoretických poznatků k měnové politice při analýze a chápe komplexnost celého tématu. Svým zpracováním diplomová práce přináší jistou přidanou hodnotu.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

K formální a stylistické úrovni nemám závažnějších připomínek.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

DP splňuje z hlediska kvality, obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF VČE a doporučuji ji k obhajobě. Autor by nicméně při obhajobě měl prokázat, že dokáže kriticky a fundovaně rozvinout analýzu a obhajovat svůj postoj.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. V závěru práce docházíte mimo jiné k názoru, že devizové intervence ČNB byly spíše pozitivní, nicméně že k diskuzi zůstává, zdali slabší koruna nepodporuje nezdravý strukturální charakter české ekonomiky. Jak byste v tomto kontextu hodnotil vystoupení víceguvernéra švýcarské centrální banky Fritze Zurbrügga z minulého roku, kde na konferenci v lednu 2016 tvrdil, že posilující frank je zásadní pro dlouhodobou prosperitu a inovativní schopnost Švýcarska

(https://www.snb.ch/en/mmr/speeches/id/ref_20160113_zur/source/ref_20160113_zur.en.pdf) ?

2. Jaký je Váš názor na tzv. Chicago plan Irvinga Fishera z třicátých let, rozpracovaný ve studii IMF v roce 2012 (<https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2012/wp12202.pdf>) v kontextu připravovaného švýcarského referenda (<https://www.bloomberg.com/view/articles/2015-11-09/what-if-swiss-banks-tried-100-percent-reserve-banking->)?

3. Dokážete si do budoucna představit „kryptoměnu“ vázanou přímo na určitou uskladenou komoditu (zlato, lithium, atd) a vydávanou například přímo těžebními společnostmi, které by garantovaly směnitelnost?

Navržená známka: výborně

Datum: 31.1.2017

.....
Podpis oponenta práce