NÁRODOHOSPODÁŘSKÁ FAKULTA VŠE V PRAZE

Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHODIPLOMOVÉPRÁCE

Jméno studenta/studentky:Bc. Jan Prokeš.....

Název práce: MĚNOVÁ POLITIKA ČESKOSLOVENSKA V LETECH 1919 – 1929.....

Jménovedoucího práce: PhDr. Pavel Szobi, Ph.D. .....

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práciv terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálůobtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Přestože se jedná o historické téma, má svůj aktuální význam v rámci řešení současných problémů české měnové politiky.
Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodnýchpramenů?	☐	☐	☒	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☐	☒	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je celkově logická a přehledná.
Bod 2.5: Přestože je závěr práce poměrně krátký, je úroveň vzájemné kompatibility mezi jednotlivými prvky základní linie práce zachována.
*Popř. ostatní:*2.2 Autor využívá vhodné zdroje, oceňuji také vydané prameny osobní povahy, dále pak využití dobového tisku. Autor mohl hlouběji využít dostupných dokumentů v Archivu ČNB. Seznam zdrojů je vhodně rozdělen na jednotlivé druhy literatury a pramenů, některé položky jsou však nesprávně zařazeny mezi vydané prameny, resp. odbornou literaturu.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☐	☒	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
*Bod 3.2:*V úvodu práce pan Prokeš jasně jmenuje hlavní cíl práce, a to zmapování nástrojů a cílů československé měnové politiky ve sledovaném období. V metodologické části úvodu částečně hodnotí literaturu, ačkoli by její kritické hodnocení mohlo být důslednější.
Bod 3.4: Teoretická část práce je dostatečně zpracována, autor pro vysvětlení jednotlivých problémů měnové politiky využívá také prací klasiků ekonomického myšlení.
Bod 3.5: V analytické části práce autor hodnotí měnovou reformu, vývoj deflační politiky, jakož i podmínky pro vytvoření centrální banky.
Bod 3.6: Závěr je příliš krátký. Obsahuje však hlavní závěry a hodnocení celkového přínosu práce.
Popř. ostatní:

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☐	☒	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☒	☐	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 4.2: Poznámkový aparát splňuje svůj primární cíl a jednotlivé zdroje, které autor použil, jsou identifikovatelné. Možnost komentování a srovnávání zdrojů navzájem autor v poznámkovém aparátu nevyužil.
Popř. ostatní: Po gramatické stránce text obsahuje chyby, kterých by bylo možné se vyvarovat.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):*
Práce splňuje kritéria hodnocení pro závěrečnou akademickou práci magisterského stupně a doporučuji jí k obhajobě. Na základě uvedených připomínek práci hodnotím známkou dobře.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
Jak se ve dvacátých letech 20. století lišila měnová politika okolních států střední Evropy od Československa? Pro srovnání si vyberte konkrétní stát.

Navržená známka: dobře

Datum: 31. ledna 2017

.....
Podpis vedoucího práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.
Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.