

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Jan Prokeš

Název práce: **MĚNOVÁ POLITIKA ČESKOSLOVENSKA V LETECH 1919 – 1929**

Jméno oponenta práce: prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	x	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	x	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	x	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	x	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce oponent shledává aktuálním právě s ohledem na současné intervence České národní banky. Práce určitě umožňuje nahlédnout do rozhodovacích procesů v minulosti.

Popř. ostatní:

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	x	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	x	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	x	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	x	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	x	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je logická a přehledná, byť možná až příliš strukturovaná.

Bod 2.5: Úroveň vzájemné kompatibility prvků základní linie ovažuji za adekvátní.

Popř. ostatní:

3. Hodnocení kvality textu práce:

3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	x	☐	☐
3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	x	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	x	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	x	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☐	x	☐	☐

3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2: Cíl práce je logicky zformulován a jasně strukturován.

Bod 3.3: Práce neobsahuje vytčený cíl a zadání práce. Nutno doplnit.

Bod 3.4: Přestože teoretická část není explicitně označena, lze za ni označit kapitoly 1-3. Tato část je zpracována velmi sevěřeně.

Bod 3.5: Obdobně není označena část praktická. Za ni lze považovat 4.-9.

Bod 3.6: Závěr práce je sice logicky zformulován, ale je příliš stručný.

Popř. ostatní:

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?

☐	x	☐	☐
--------------------------	---	--------------------------	--------------------------

4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?

☐	☐	x	☐
--------------------------	--------------------------	---	--------------------------

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Poznámkový aparát sice umožňuje identifikovat zdroje, ale v prvním odkazu by měla být plná citace.

Popř. ostatní: Práce nevyužila dostupných nevydaných pramenů. Nelze souhlasit s konstatováním, že "maďarizace" na Slovensku vedla k hospodářskému úpadku, ba právě naopak během ní došlo k industrializaci! Osmihodinová pracovní doba byla uzákoněna již v roce 1918 a dříve než v řadě vyspělých ekonomik! Během měnové reformy nebylo zadrženo 80 %, ale asi jen 29 %! Některé údaje nemají odkazy (padělání peněz). Celkový dluh po monarchii včetně nákladů na legie a osvobození činily celkem cca 13 mld. Kč (bez úroků) (viz Červený 2002). Neodsazené odstavce jsou často jen jednověte. V práci je velmi mnoho gramatických chyb (např. Rašín, Engliš přispěly, peníze nebyli, atd.).

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce podle oponenta splňuje nároky kladené na kvalifikační práce a doporučuji práci k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, proč se měnový vývoj v Československu odlišoval o inflačních tendencích v sousedních státech.

2. Mělo Rašínovo lpnění na deflaci koruny jen samé příznivce?

Navržená známka: dobře

Datum: 16. ledna 2017

.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.