

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. Ondřej Krydl

Název práce: Uhelne elektrárny: levná elektřina vs. čisté životní prostředí

Jméno oponenta práce: Ing. Jan Kozák

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta):				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☒	☐	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☐	☐	☒	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 1.1: Téma práce je vysoce aktuální, neboť právě v posledních letech narůstá tlak různých zájmových skupin a environmentalistických hnutí k prosazení úplného přechodu na tzv. obnovitelnou energii, která má být šetrnější k životnímu prostředí. Je však zřejmé, že téma energetiky je především ekonomickým tématem, a tak by způsob získávání energie měl být nahlížen primárně ekonomickou optikou.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:

2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☐	☒	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☐	☒	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☒	☐	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 2.1: Struktura práce je vzhledem ke zvolnému tématu vhodně zvolená a jednotlivé kapitoly jsou logicky řazené, což usnadňuje orientaci v textu a napomáhá k nadstandartní čtivosti. V teoretické části práce je představeno uhlí jako tradiční zdroj pro získávání energie, stručná historie jeho zpracovávání na území České republiky a také technologie, s jejichž pomocí lze energii získávat, akcentována je pak problematika polutantů a jejich odstraňování společně s vymezením nákladů jednotlivých energetických provozů. V analytické části je pak kladen zřetel na kalkulaci nákladů získávání elektrické energie. Kapitulu 2.4 Komparace hlavních zdrojů elektrické energie považují za velmi zdařilou.

Bod 2.5: Zvolené téma má vhodně zvolený cíl práce, kterému odpovídá logicky navazující strukturace jednotlivých kapitol práce, které jsou zakončeny nejkomplexnější kapitolou, v níž lze nalézt pojmy, kterým je věnován dostatečný prostor v předešlých kapitolách. Z této poslední kapitoly je tak autor schopen formulovat jasné závěry.

3. Hodnocení kvality textu práce:

- | | | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.3 Nakolik autor naplnil vytyčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce? | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.3: Autorovi se podařilo naplnit cíle práce, které jsou vytyčeny v zadání.

Bod 3.4: Teoretická část práce je zpracována precizně a je vybavena množstvím odborných výrazů technického charakteru spjatého s uvažovanými technologiemi získávání elektrické energie.

Bod 3.5: Autor práci opatřil množstvím grafů a tabulek, některé by však zasluhovaly podrobnější komentář a preciznější začlenění do textu.

Bod 3.6: Závěry práce jsou vystavěny logicky a zcela v souladu se strukturou práce a vytyčenými cíli.

4. Hodnocení formy a stylu práce:

- | | | | | |
|--|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 4.1 Jaká je formální úprava práce? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie? | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.2: Zdroje jsou jasně identifikovatelné.

Popř. ostatní: V práci jsou finanční částky vyjádřeny jak v USD, tak v EUR, doporučoval bych sjednotit pro snazší komparaci vybraných ukazatelů.

5. Celkové hodnocení (Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.):

Práce dle mého názoru splňuje formální i obsahové požadavky Metodiky NF a doporučuji ji k obhajobě.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Jaká je situace v ČR? Jak reaguje největší český producent ČEZ na zvýhodňování OZE, případně jaký je dlouhodobý záměr hospodářské politiky v této oblasti?
2. Jaký je Váš názor na silící tlak, napříč státy EU, k odklonu od jaderné energie?

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 2.2.2017

.....

Podpis oponenta práce

Instrukce pro zpracovatele: Autor posudku musí vyplnit slovní hodnocení k vyznačeným bodům, které jsou pro hodnocení práce, zejména u obhajoby, stěžejní, a proto hodnocení musí mít přiměřenou vypovídací schopnost.

Pozn.: způsob klasifikace: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně.