Národohospodářská fakulta Vysoké školy ekonomické v Praze, nám. Winstona Churchilla 4, 130 67 Praha 3
tel.: +420 224 095 521, fax: +420 224 221 718, URL: http://nf.vse.cz

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Bc. VLADIMÍR KURKA

Název práce: ANALÝZA DOPADŮ ZAVEDENÍ SPOTŘEBNÍ DANĚ NA TICHÁ VÍNA NA DOTČENÉ SKUPINY A NA SPOLEČNOST VINIUM A.S.

Jméno vedoucího práce: doc. Ing. Zdeněk Chytil, CSc.

	1	2	3	4
Hodnocení tématu samého (bez ohledu na studenta)**:**				
1.1 Nakolik je téma práce aktuální a významné?	☐	☒	☐	☐
1.2 Jak náročné je téma na teoretické znalosti?	☐	☒	☐	☐
1.3 Jak náročné je téma na praktické zkušenosti či práci v terénu?	☒	☐	☐	☐
1.4 Nakolik je dostupnost podkladových materiálů obtížná?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 1.1: Návrh na zavedení spotřební daně na tichá vína by součástí tzv. stabilizačních rozpočtových opatření MF ČR v čele s tehdejším ministrem Kalouskem. Přestože návrh nebyl nakonec vládě předložen, je toto téma stále aktuální. MF ČR totiž může původní návrh aktualizovat a opětovně předložit. V tomto smyslu má předložená práce svůj smysl a význam.
Popř. ostatní: Autor pracoval i s daty společnosti Vinium a.s., kde se pokusil o případovou studii, jak by zavedení nepřímé daně ovlivnilo hospodářské výsledky této firmy.

2. Hodnocení struktury a logické provázanosti práce:				
2.1 Nakolik je struktura práce logická a přehledná?	☒	☐	☐	☐
2.2 Nakolik využívá autor aktuálních a vhodných pramenů?	☐	☒	☐	☐
2.3 Jak vhodně zvolil autor metody ve vztahu k tématu?	☒	☐	☐	☐
2.4 Nakolik dostatečně a funkčně autor vybavil práci zejména nepřevzatými grafy, tabulkami, daty, přílohami apod.?	☐	☒	☐	☐
2.5 Jaká je úroveň vzájemné kompatibility mezi prvky základní linie práce: téma – zadání práce – cíl – struktura – závěry?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:
Bod 2.1: Struktura práce je vcelku logická a přehledná.
Bod 2.2 – 2.4: V teoretických kapitolách bych očekával hlubší teoretický záběr a také menší preferenci českých pramenů. Zvolené metody ve vztahu k tématu a cíli považuji za adekvátní. Práce je dostatečně vybavena grafy a tabulkami, jež jsou vlastního zpracování.
Bod 2.5: Vzájemné kompatibility mezi základními prvky práce se autorovi podařilo jednoznačně dosáhnout.
Popř. ostatní: Práce je koncipována čtivě, výsledky empirické analýzy gradují v závěrech kapitol a především v případové studii společnosti Vinium a.s.

3. Hodnocení kvality textu práce:				
3.1 Jak hluboce a kvalitně autor téma analyzoval?	☐	☒	☐	☐

3.2 Zformuloval autor cíl práce jasně a logicky strukturovaně?	☒	☐	☐	☐
3.3 Nakolik autor naplnil vytčený cíl práce a schválené zadání práce, jehož je cíl součástí?	☐	☒	☐	☐
3.4 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval teoretickou část práce?	☐	☒	☐	☐
3.5 Jak hluboce a kvalitně autor zpracoval praktickou, resp. analytickou část práce?	☒	☐	☐	☐
3.6 Nakolik jsou závěry práce logicky strukturované a kvalitní a jakou obsahují míru přidané hodnoty?	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 3.2 a 3.3: Cíl práce je zformulován jasně a jeho naplnění graduje v empirické části i v závěrech, kde autor explicitně shrnuje výsledky analýzy a vztahuje je formulovaným hypotézám. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn. Autor zformuloval cíl jasně i logicky strukturovaně.

Bod 3.4: Teoretická část práce jako celek poněkud zaostává na empirickou. Postrádám širší záběr v teoretické části a zasazení problematiky do kontextu ekonomické teorie. Práci by prospěl hlubší teoretický výklad. Některé části jako 1.2 a 1.4 považuji za nadbytečné, stačilo uvést odvolávku nebo tyto části zásadně zkrátit ve vztahu k tématu a cíli práce. Totéž platí o subkapitole 3.1, kde jsou uváděny některé pojmy, které nejsou dále v textu používány. V určitých částech práce (úvod ke kap. 4 a subkapitola 4.1) jde spíše jen o učebnicový výklad jako např. v případě elasticity poptávky bez dalšího rozvinutí ve vztahu k tématu práce.

Bod 3.5: Ke zpracování praktické části práce nemám výhrady, odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práce tohoto typu.

Bod 3.6: Závěry jsou logicky strukturované. Výsledky vícenásobné lineární regrese a dopady spotřební dané na spotřebitele, výrobce i státní rozpočet, stejně tak i varianty dopadu spotřební daně plně na spotřebitele či výrobce, jsou jednoznačnou přidanou hodnotou práce. Totéž platí i o výsledcích případové studie dopadu spotřební daně na spolčenost Vinium a.s.

---

4. Hodnocení formy a stylu práce:

4.1 Jaká je formální úprava práce?	☒	☐	☐	☐
4.2 Jaká je kvalita citací a odkazů? Jsou identifikovatelné zdroje?	☐	☐	☒	☐
4.3 Jaká je stylistická úroveň práce, zejména používání správné ekonomické terminologie?	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení (několik vět), zejména:

Bod 4.1: Formální úprava práce je adekvátní tomuto typu kvalifikační práce. Překlepy, gramatické ani pravopisné chyby text neobsahuje. Stylistická úroveň práce i používání ekonomické terminologie je odpovídající. Pouze výjimečně jsem nalezl formulace neodpovídající zcela akademickému stylu jako „…teorie, která říká..“ nebo „Domnívám se, že i když v počtu litrů na osobu jsme západ ještě nedohnali….“

Bod 4.2: S citacemi bohužel autor příliš nepracuje, v teoretické části se téměř neobjevují, což souvisí s již výše uvedenou námitkou k této části práce.

Popř. ostatní: Výhradu mám k formulacím hypotéz. Autor v abstraktu formuluje jen jednu hypotézu. Některé další hypotézy explicitně neformuluje, z kontextu výkladu i analýzy sice implicitně vyplývají. Autor však jen následně konstatuje jejich potvrzení či falzifikaci (např str. 60). Rovněž závěr, kde se konstatuje potvrzení či nepotvrzení hypotéz nekoresponduje plně s předchozím textem i abstraktem.

---

5. Celkové hodnocení *(Nutno uvést konstatování, jestli práce splňuje z hlediska kvality obsahu, rozsahu a formálních náležitostí požadavky z Metodiky NF, zdali je práce doporučena k obhajobě či nikoli. Může být navržena i na zvláštní ocenění apod.)**:***

Celkově musím konstatovat, že práce z hlediska kvality rozsahu, obsahu, formálních náležitostí i Metodiky NF … splňuje požadavky na kvalifikační práce tohoto typu. Navrhuji hodnocení velmi dobře. Výsledek bude samozřejmě záviset na průběhu obhajoby.

6. Otázky a připomínky k obhajobě:
1) Jaký objem šedé ekonomiky odhadujete na trhu s vínem v ČR, tedy včetně nelegálních importů?
2) Sumarizujte všechny hypotézy, ať již explicitně či implicitně v práci formulované a shrňte jejich potvrzení či nepotvrzení.

Navržená známka: velmi dobře

Datum: 27. ledna 2017 .....
Podpis vedoucího práce